

Заключение

Общественной палаты Российской Федерации
по результатам общественной экспертизы проекта федерального закона
№ 276014-6 "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского
кодекса Российской Федерации"

Общественной палатой Российской Федерации проведена общественная экспертиза проекта федерального закона № 276014-6 "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – законопроект).

При подготовке заключения были учтены предложения и замечания представителей общественных объединений и научного сообщества г. Москвы, г. Ростова и г. Саратова.

Общественная палата Российской Федерации полагает нецелесообразным принятие данного законопроекта ввиду того, что в действующем законодательстве правоотношения, возникающие по поводу безнадзорных животных, урегулированы частью 1 статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению Общественной палаты Российской Федерации, законопроект противоречит нормам Конституции Российской Федерации, и его принятие приведет к необоснованному ограничению конституционных прав граждан, являющихся владельцами животных.

Вместе с тем, Общественная палата Российской Федерации считает необходимым отметить следующее:

1. Согласно положениям части 3 Статьи 55 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Проектируемая норма ограничивает права граждан и противоречит указанной статье Конституции Российской Федерации.

Лицо, задержавшее безнадзорное животное, в силу части 2 статьи 230 Гражданского кодекса Российской Федерации не позднее трех дней с момента задержания должно заявить об обнаруженном животном в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску его собственника.

На время розыска собственника животного интересы лиц, осуществляющих содержание животных, никоим образом не нарушаются. Так, пунктом 2 статьи 232 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возврата безнадзорных домашних животных собственнику, лицо, у которого они находились на содержании или в пользовании, имеет право на возмещение необходимых расходов, связанных с содержанием животных, с зачетом выгод, извлеченных от пользования ими, а также имеет право на вознаграждение.

Представляется, что даже в случае, когда в указанный срок собственник животного не обнаруживается, расходы на содержание в течение шести месяцев не могут расцениваться как необоснованное обременение, так как по истечении этого срока, лицо, задержавшее безнадзорное животное, имеет право вступить в право собственности или продать данное животное другому лицу, возместив свои расходы на содержание животного.

Таким образом, действующая норма об обязательном шестимесячном содержании задержанного безнадзорного животного уже в достаточной мере ограничивает право собственника и не нарушает прав иных лиц.

2. Изменение установленного Гражданским Кодексом Российской Федерации срока содержания задержанного безнадзорного животного с шести месяцев до 30 дней необходимо рассматривать как незаконное ограничение прав собственников животных в случае временного выбытия их животных из-под надзора собственника и перехода в категорию безнадзорных животных. В этой связи необходимо учитывать специфику правоотношений, которые складываются в результате перехода такого

объекта права, как животное, к новому собственнику безнадзорного животного, т.к. последний сохраняет привязанность к прежнему собственнику, а также учитывать моральные страдания прежнего собственника от осознания того, что животное, сохранившее к нему привязанность, не может ему принадлежать.

В связи с тем, что положения статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются не только на пригульный скот, но и других безнадзорных животных (например, собак), уменьшение срока приобретения права собственности приведёт к неоправданной возможности распоряжаться чужими животными, которые, как это следует из части 2 статьи 232 Гражданского кодекса Российской Федерации, даже после 6 месяцев способны к сохранению привязанности к прежнему собственнику, что служит основанием для судебных решений в пользу прежнего собственника.

3. Требуется специальное регулирование правоотношений по вопросу организации поиска потерянных животных. Сам поиск безнадзорных животных может занимать недели или месяцы, так как далеко не все органы местного самоуправления и подразделения полиции принимают надлежащие, предусмотренные статьей 230 Гражданского кодекса Российской Федерации, меры к розыску собственника безнадзорного животного.

Общественная палата Российской Федерации обращает внимание на то, что до сих пор отсутствует единая федеральная база данных потерянных домашних и безнадзорных животных. Эта норма может ещё более усложнить дальнейший поиск животных прежними владельцами и восстановлению их в правах собственников на основании части 2 статьи 232 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общественная палата Российской Федерации отмечает, что в пояснительной записке к законопроекту указана цель - предотвращение случаев потравы посевов, сенокосных угодий, порчи и уничтожения находящегося в поле собранного урожая сельскохозяйственных культур из-за

ненадлежащего выпаса скота. Смена собственника по истечении тридцатидневного срока находится в противоречии с этим, так как фактически исключит возможность достижения поставленной цели.

4. Гражданское законодательство, согласно пункту «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, находится в ведении Российской Федерации. В пояснительной записке к законопроекту в качестве обоснования к изменению нормы приводятся проблемы, которые имеют место только в одном из регионов субъекта Российской Федерации и которые связаны с неисполнением нормативных правовых актов муниципальных образований сельских поселений в Республике Бурятия, касающихся установленных правила выпаса скота.

При этом необходимо отметить, что неисполнение гражданами нормативных правовых актов муниципальных образований, устанавливающих правила выпаса скота и содержания домашней птицы, на которое делается ссылка в пояснительной записке к данному законопроекту, не находится в какой-либо связи с предлагаемыми в законопроекте изменениями.

По мнению Общественной палаты Российской Федерации, указанное ограничение представляется нецелесообразным. Предлагается предусмотреть возможность соблюдения прав граждан, нарушаемых при порче (потраве, уничтожении) принадлежащего им имущества безнадзорными животными путем совершенствования законодательства субъекта Федерации. Изменения федерального законодательства для этого не требуются. Общественной палатой Российской Федерации указанное ограничение представляется нецелесообразным. Более того, как указано выше, предлагаемые в законопроекте изменения сужают возможности применения гражданско-правовой ответственности, а, следовательно, находятся в противоречии с указанными в пояснительной записке целями.

На основании изложенного Общественная палата Российской Федерации не поддерживает принятие проекта федерального закона №

276014-6 "О внесении изменения в статью 231 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

А.В. Шамов