



**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КОМИССИЯ ПО РАЗВИТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

УРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ–2010

По материалам обращения
граждан на горячую линию
Общественной палаты
Российской Федерации
«ЕГЭ–2010»

Аналитический доклад

МОСКВА

2010

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КОМИССИЯ ПО РАЗВИТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

УРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ–2010

По материалам обращения
граждан на горячую линию
Общественной палаты
Российской Федерации
«ЕГЭ–2010»

Аналитический доклад

Издательский дом Государственного университета
Высшей школы экономики
Москва 2010

УДК 371.27
ББК 74.202.5(2)
У71

Авторский коллектив:

Духанина Л.Н., руководитель коллектива, автор идеи, заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования, президент образовательного холдинга «Наследник», доктор педагогических наук, профессор;

Кириллова С.Г., автор текста аналитического доклада, научный сотрудник Института развития образования Государственного университета — Высшей школы экономики;

Съедин Ю.В., организатор работы горячей линии Общественной палаты Российской Федерации «ЕГЭ — 2010», ответственный секретарь Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования, Master of Education;

Тимкова Т.В., координатор работы по подготовке аналитического доклада, научный сотрудник Института развития образования Государственного университета — Высшей школы экономики, помощник председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования, Master of Education

Под научной редакцией *Л.Н. Духаниной*

Рецензент:

Абанкина И.В., директор Института развития образования Государственного университета — Высшей школы экономики, кандидат экономических наук

Стенограммы записей звонков на горячую линию подготовлены студентами Государственного университета — Высшей школы экономики.

ISBN 978-5-7598-0871-8

© Общественная палата
Российской Федерации, 2010
© Издательский дом
Государственного университета —
Высшей школы экономики, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	5
Краткое содержание основных тезисов доклада.....	6
Вопросы, которые задавались чаще всего	10
География звонков на горячую линию «ЕГЭ — 2010».....	12
Глава 1. Нужен ли ЕГЭ региону.....	14
Начнем диалог.....	14
Во всем виновата Москва?	15
Возьмут ли инициативу общественные палаты?	19
Глава 2. Что знают о ЕГЭ учителя.....	20
И все же они хотят знать... ..	20
...И так мало при этом знают.....	21
Глава 3. Неорганизованные организаторы.....	23
Дайте консультацию организатору ЕГЭ!.....	24
Апелляция по процедуре не принимается?.....	25
Обыскать и выгнать	25
Глава 4. На автобусе или пешком?	30
Для них ЕГЭ начался... в три часа ночи!	31
Вплавь и на велосипеде	31
ЕГЭ — наш, бензин — ваш	32
Поменяем код — и никуда не поедem	33
Глава 5. «Апеллируйте, если сможете!»	34
Когда появляются результаты ЕГЭ	35
Техника подвела	35
Нежелание принимать апелляцию.....	36
Ради одного балла?.....	38
Две минуты на апелляцию.....	39

Глава 6. Все силы — против двоек	42
Семь «игроков» и их интересы	42
Все решает учитель?	44
Обман или подлог?	46
Глава 7. ЕГЭ и дети с ограниченными возможностями	47
Глава 8. Коррупция на ЕГЭ — аномалия или норма?	50
Привилегированные дети	51
Или все-таки нет коррупции?	53
Открыто, весело и без двоек	53
«Нашу жалобу принял человек, который разносил решения ЕГЭ...»	54
Глава 9. Беспорядок или безразличие?	55
Дважды на первой парте	55
Ничего не слышу!	56
Не хватает бланков	57
Дайте мне воды!	58
Предложения Общественной палаты Российской Федерации	60
Приложение. Краткий словарь ЕГЭ	62

ПРЕДИСЛОВИЕ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) становится важнейшей частью нашей жизни. И это вполне понятно: несколько напряженных дней в мае—июне способны определить будущее ребенка — кому-то они откроют дорогу в престижный вуз, а кому-то принесут разочарование. Для некоторых подростков, их родителей и учителей экзамен может обернуться настоящей драмой. Поэтому так важны объективность экзамена, прозрачность его процедур и участие общественности на каждом его этапе.

В течение последних трех лет Общественная палата Российской Федерации организует и проводит работу горячей линии ЕГЭ, к которой ежегодно подключаются все больше экспертов и общественных наблюдателей от общественных палат в регионах. Количество звонков со всех концов страны увеличивается, и мы надеемся, что откровенный разговор о ЕГЭ интересен и важен для россиян. Можно отметить, что с каждым годом растет уровень осведомленности родителей о процедуре ЕГЭ, хотя он еще далек от желаемого.

Общественная палата Российской Федерации выражает благодарность 7 тыс. россиян, позвонившим летом 2010 г. на горячую линию. Мы были рады услышать ваши голоса, узнать ваши мнения, ознакомиться с вашими историями. И, конечно, мы старались помочь каждому ребенку, который обратился к нам в трудной ситуации, связанной с ЕГЭ.

Мы выражаем особую благодарность экспертам горячей линии, которые круглосуточно дежурили в колл-центре, принимая звонки и отвечая на вопросы со всех концов страны. Надеемся, что полученный материал станет предметом обсуждения в регионах, в управлениях образовательными учреждениями, в педагогических коллективах, в семьях. Мы верим в то, что только совместными усилиями можно сделать процедуры ЕГЭ прозрачными и справедливыми. В заключение хотелось бы подчеркнуть, что мы и впредь планируем помогать всем, кто обратится на горячую линию, и принимать мнения граждан о ЕГЭ и их предложения.

Л.Н. Духанина,
заместитель председателя Комиссии
Общественной палаты Российской Федерации
по развитию образования

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ ТЕЗИСОВ ДОКЛАДА

Общественная палата РФ (далее — ОП РФ) знакомит читателей с анализом уникальных данных, полученных в ходе горячей линии «ЕГЭ — 2010», круглосуточно работавшей в колл-центре ОП РФ для всех жителей Российской Федерации во время проведения ЕГЭ. Более 7 тыс. россиян воспользовались возможностью сделать бесплатный звонок и задать вопрос экспертам или сообщить сотрудникам ОП РФ о нарушениях в ходе ЕГЭ.

После того, как каждый телефонный звонок был зафиксирован и обработан, обнаружился ряд закономерностей.

I. Несмотря на то что ЕГЭ не первый год проводится в большинстве субъектов Российской Федерации, информированность населения о процедуре экзамена остается низкой. Это не может быть объяснено только фактом перехода ЕГЭ в штатный режим и подключением к проведению экзамена тех регионов и школ, которые ранее не участвовали в эксперименте.

80% всех вопросов, заданных экспертам колл-центра ОП РФ, касались сравнительно несложных процедурных аспектов. Важно отметить, что широко обсуждаемые в прессе проблемы валидности КИМов остаются практически за бортом восприятия рядового россиянина и составляли незначительный процент звонков на телефоны колл-центра. Звонившие задавали вопросы, которые должны были быть решены (но не были решены) на местах: в конкретной школе, в пункте проведения ЕГЭ (далее — ППЭ) или в СМИ региона. Зафиксированы случаи, которые можно расценить как недостоверные консультации на местах, обусловленные неосведомленностью учителей и организаторов в ППЭ.

II. С каждым годом все важнее для россиян становится свободное обсуждение ЕГЭ на всех уровнях. Возрастает спрос на информацию о том, как проводится экзамен в регионе, городе, районе, школе. Информационное пространство, посвященное ЕГЭ, становится незаменимым для учителей, учеников и их семей. При правильной организации это пространство способно превратиться в ценный источник обратной связи для региональных и местных властей и предоставить им возможность усовершенствовать организацию ЕГЭ в будущем. К сожалению, регио-

нальные и местные власти далеко не всегда и не полностью используют этот ресурс.

В ходе работы колл-центра ОП РФ мы убедились в том, что россияне с большим энтузиазмом воспринимают возможность получения информации о ЕГЭ от экспертов из Москвы.

Первый звонок поступил с Дальнего Востока в 00:00 по московскому времени: звонили родители, чей ребенок еще только собирался идти на ЕГЭ. С каждым часом, вплоть до 21:00 по московскому времени, интенсивность звонков возрастала. Это показывает, насколько важен для россиян квалифицированный разговор о ЕГЭ.

Многие региональные горячие линии по проблемам ЕГЭ существуют только на бумаге. Например, в некоторых субъектах РФ в качестве телефона горячей линии родителям и учителям предлагался не отвечающий номер регионального министерства образования.

Ситуация информационного вакуума в регионах обостряется тем, что возможность общественного обсуждения ЕГЭ во многих регионах по-прежнему равна нулю. Региональные власти опасаются, что общественное мнение об экзамене окажется негативным. Между тем мы можем констатировать факт: из 7 тыс. звонков в колл-центр ОП РФ лишь 20 содержали прямое осуждение ЕГЭ.

III. Анализ поступивших вопросов выявил ряд серьезных пробелов в организации ЕГЭ целым рядом регионов и их муниципалитетов. Администрация регионов не вкладывает адекватные средства в поддержание сайтов, посвященных ЕГЭ, задерживая обнародование результатов экзамена (от которого зависят сроки апелляции); неточно информирует население и педагогическую общественность о процедурах проведения ЕГЭ; закрывает глаза на то, что ППЭ могут находиться в 60–250 км от школы, и на то, что муниципалитеты не могут предоставить детям подходящий транспорт или требуют с родителей деньги на бензин.

Значительная часть проблем, возникших в ходе экзамена, обусловлена низким уровнем подготовки организаторов проведения ЕГЭ и учителей, дежуривших в ППЭ. Эта подготовка должна осуществляться за счет региональных средств. Ряд возникших в регионах конфликтов, которые просили разрешить звонившие, базировались на том, что организаторы экзамена не знали основных документов Минобрнауки России и Рособнадзора, посвященных ЕГЭ. Учителя не владели необходимой информацией и совершали ошибки. Зафиксирован ряд звонков от самих организаторов экзамена, которые просили экспертов колл-центра подсказать им, как поступать в самых простых ситуациях. Это говорит об отсутствии адекватного обучения организаторов экзамена, которое является важнейшим звеном в корректном проведении ЕГЭ.

Из ряда поступивших сообщений следует, что в некоторых случаях учителя и организаторы экзамена нарушали процедуру проведения ЕГЭ: громко разговаривали между собой в аудитории, отказывали детям в консультации, угрожали им, обыскивали и т.п. Полученная информация не всегда позволяет установить, идет ли речь о качествах конкретного учителя, о халатном отношении к ЕГЭ, о низком уровне обученности персонала ППЭ или о коррумпированности экзамена в данном ППЭ, муниципалитете, регионе.

IV. Вопреки утверждению о тотальной коррумпированности ЕГЭ, продвигаемому СМИ и некоторыми социальными группами, звонки с сообщениями о конкретных фактах коррупции составляли незначительный процент. Лишь немногие из звонивших сообщали при этом свое имя и контактную информацию.

Сообщения о продаже результатов ЕГЭ за деньги (с указанием школ, имен и фамилий, а также имен и телефонов звонивших) исходили в 2010 г. в основном из Ставропольского и Краснодарского краев, а также из республик Дагестан и Карачаево-Черкесия.

Упоминания о сдаче ЕГЭ за деньги в регионах Центральной России встречались очень редко. При этом они не содержали конкретных сведений, позволявших обратиться в прокуратуру. Однако позвонившие из этих российских регионов высказывали предположения о том, что учителя помогали сдавать ЕГЭ детям «нужных» родителей.

Широкое использование мобильных телефонов в ППЭ, а также наличие «решальщиков» в отдельных комнатах подтверждается многими звонками на горячую линию. Зафиксированы звонки, сделанные учениками из аудитории ППЭ во время экзамена. В колл-центр пытались позвонить даже самые смелые «решальщики», спрашивая: «Как пишется ...». Однако они получали ответ: «Наши эксперты не отвечают на вопросы ЕГЭ».

V. По результатам работы горячей линии можно предположить, что в России большая часть незаконного вмешательства учителей в сдачу ЕГЭ обусловлена социальным заказом: сдать экзамен по возможности без двоек.

В СМИ неоднократно обсуждалось, что, если количество выпускников, не получивших аттестаты в том или ином регионе, превысит 20%-ный барьер, это чревато серьезными социальными последствиями для субъекта РФ. В частности, региону будет сложно и дорого организовать дальнейшее обучение и трудоустройство подобных «двоечников».

В раздел «Образование» федеральной Методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ (приложение к Постановлению от 15 апреля 2009 г. № 322 «О мерах по реализации указа Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъек-

тов РФ») включен пункт: «Доля выпускников государственных (муниципальных) дневных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен» (т.е. выдержавших ЕГЭ без двоек). Таким образом, от количества двоек по ЕГЭ зависит возможность региона получать федеральную помощь.

Неудивительно, что требование «Минимум двоек по ЕГЭ!» становится социальным заказом региона. И большинство муниципалитетов стремятся его выполнить, помогая слабым ученикам (что самими учителями может рассматриваться как позитивный факт). Однако своей деятельностью они подрывают доверие населения к ЕГЭ.

В ходе горячей линии выяснилось еще одно обстоятельство: многие региональные примерные методики распределения стимулирующей части НСОТ, на которые опираются муниципалитеты и школы при разработке своих систем оплаты труда, учитывают результаты ЕГЭ для начисления стимулирующей части учительской зарплаты. При этом Модельная методика НСОТ, разработанная Минобрнауки России, не содержит в соответствующем разделе упоминаний о результатах ЕГЭ.

Возможно, именно учетом результатов ЕГЭ для начисления стимулирующих надбавок педагогам были спровоцированы конфликты, на которые ОП РФ получила десятки жалоб из разных регионов России: учителя грубо нарушают права ученика, показавшего низкие результаты по итогам учебного года, и отказываются допускать его к сдаче ЕГЭ.

Зафиксирован ряд случаев, когда долго болевший ученик таинственным образом «исчезал» из списков сдающих ЕГЭ. Нередко учеников обманывали, утверждая, что их «не пропустила на ЕГЭ Москва», и т.п. Родители сообщили в ОП РФ и о случае подлога: школа предъявила им сфальсифицированный письменный отказ выпускника от сдачи ЕГЭ.

VI. Каждый субъект РФ вносит свою специфику в процедуру подачи и рассмотрения апелляций. Незнание этой специфики привело к тому, что в некоторых регионах участники ЕГЭ вообще не смогли апеллировать о несогласии с результатами экзамена. Многих школьников не поставили в известность, что они имели право подать апелляцию на технические сбои при проверке частей А и В.

На уровне регионов остался неясным вопрос, какую дату следует считать официальной датой получения результатов ЕГЭ. Поэтому некоторым школьникам (особенно в тех субъектах РФ, где наблюдались серьезные сбои в работе сайтов ЕГЭ) остались буквально считанные минуты на решение вопроса о подаче апелляции.

Серьезным препятствием для подачи апелляции было и то, что заседание апелляционной комиссии зачастую назначалось в день другого экзамена в формате ЕГЭ или в другом городе.

На горячую линию поступило сообщение о том, что ученику предлагали отправиться для подачи апелляции за 600 км от своего населенного пункта...

ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ ЗАДАВАЛИСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО

Порядок допуска к экзамену

- Нужно ли сдавать ЕГЭ выпускникам прежних лет, если они собираются поступать в техникумы и училища?
- Как допускаются к ЕГЭ выпускники НПО и СПО (в некоторых регионах была распространена информация о том, что ЕГЭ могут сдавать только школьники)?
- Может ли выпускник этого года сдать экзамен во вторую волну, если он не успел подать заявление до 1 марта?
- Как поступить, если имени ученика, прибывшего в ППЭ, нет в базе сдающих ЕГЭ?

Порядок прибытия на экзамен

- Правильно ли сдавать ЕГЭ на расстоянии 200 км от дома (в некоторых регионах удаленность ППЭ составляла до 250 км, а пунктов заседания апелляционной комиссии — до 600 км)?
- Кто должен оплачивать расходы на аренду транспорта для перевозки детей в ППЭ?

Порядок проведения экзамена

- Какова процедура сдачи ЕГЭ для детей с ограниченными возможностями?
- Предметы, разрешенные на ЕГЭ (вода, медикаменты, шоколадки).
- Можно ли брать на экзамен мобильный телефон?
- Какие санкции должны следовать после обнаружения мобильных телефонов и шпаргалок?
- Как определяется рассадка учащихся на ЕГЭ?
- Почему нужно заполнять бланки с ответами только черной гелевой пастой?
- Что делать, если выявлен факт нарушения процедуры проведения ЕГЭ?
- Причины, по которым ребенка могут удалить с ЕГЭ.

Порядок проведения ЕГЭ по иностранным языкам

- Почему на ЕГЭ по иностранным языкам в некоторых ППЭ была аудиоаппаратура плохого качества?
- Предъявляются ли конкретные требования к аудиотехнике и оборудованию комнаты для сдачи ЕГЭ по иностранным языкам?

Порядок получения результатов ЕГЭ

- Где и когда можно получить информацию о результатах ЕГЭ (сроки и место, в том числе электронные ресурсы)?
- Почему в разных регионах результаты ЕГЭ оглашаются в разные дни?
- Будут ли действительны результаты ЕГЭ этого года в следующем году?
- Будет ли выдан аттестат, если экзамен по дополнительным предметам сдан ниже порогового уровня?
- Влияют ли результаты ЕГЭ на получение медали?

Порядок пересдачи ЕГЭ

- Порядок пересдачи ЕГЭ по основным предметам и предметам по выбору.
- Где можно сдать ЕГЭ во вторую волну?
- Как быть, если выпускник плохо себя почувствовал на экзамене, и может ли он пересдать по этой причине ЕГЭ?
- Уважительные причины неявки на экзамен и возможность сдать ЕГЭ во вторую волну.
- Может ли ребенок, удаленный с экзамена за плохое поведение, пересдать ЕГЭ в другой день?
- Может ли выпускник прошлого года пересдать ЕГЭ в этом году и какой результат будет учитываться при поступлении в вуз?
- Почему сроки пересдач и дополнительных дней для сдачи ЕГЭ назначены позднее, чем выпускные вечера, в некоторых регионах?

Порядок подачи апелляций

- Правила подачи апелляций по процедуре и результатам экзамена.
- Можно ли подавать апелляцию на части А и В?
- Будут ли во время апелляции проверяться черновики? Не все дети успели переписать решения с черновика на экзаменационные бланки.

Теоретические вопросы

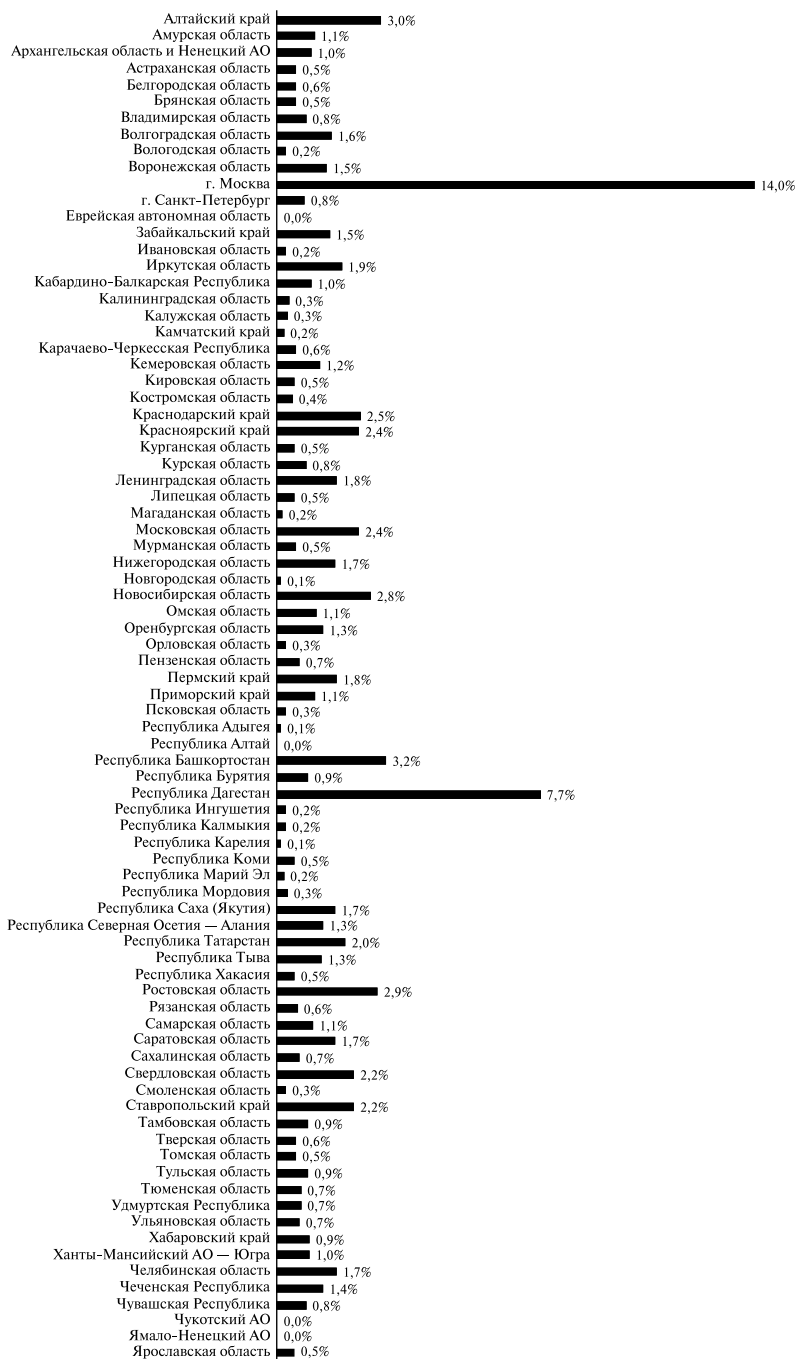
- Как определяют минимальный порог по каждому предмету?
- Как первичные баллы переводятся в тестовые баллы?

ГЕОГРАФИЯ ЗВОНКОВ НА ГОРЯЧУЮ ЛИНИЮ «ЕГЭ — 2010»¹

Среди россиян, которые наиболее активно воспользовались услугами горячей линии, оказались жители: Москвы (14%), Республики Дагестан (7,7%), Республики Башкортостан (3,2%), Алтайского края (3,0%), Ростовской и Новосибирской областей (по 2,9%), Краснодарского края (2,5%), Красноярского края и Московской области (по 2,4%), Свердловской области и Ставропольского края (по 2,2%), Республики Татарстан (2,0%), Иркутской области (1,9%), Челябинской и Саратовской областей и Республики Саха (Якутия) (по 1,7%), — подробнее см. рисунок на с. 13.

В каждой записи стенограммы телефонных обращений на горячую линию присутствует название региона и номер учетной записи звонка. В ряде случаев номер телефона звонившего не был определен, поэтому в стенограмме указывается только номер учетной записи звонка, без названия региона.

¹ Мы благодарим В.А. Винарик за проведенный анализ распределения звонков на горячую линию ОП РФ по субъектам РФ и предоставленные данные.



**Распределение звонков по регионам РФ за все дни работы горячей линии
Общественной палаты Российской Федерации «ЕГЭ — 2010»**

Глава 1

НУЖЕН ЛИ ЕГЭ РЕГИОНУ

Организаторы горячей линии ОП РФ предполагали, что родители со всех концов страны будут задавать вопросы, на которые затруднительно получить ответ у себя в школе, муниципалитете, регионе. Для этого на линии дежурили эксперты.

Были и вопросы, над которыми пришлось поломать голову. Например:

«Ученица сдает ЕГЭ в Вашингтоне. До сих пор нет результатов. Как узнать результаты?»

Ответ: *Результат передает МИД. Вам нужно обратиться к куратору международного образования в МИДе»* (запись № 23884, Москва).

Или:

«У моей дочери были роды, можно ли [ей] сдавать ЕГЭ в этом году?»

Ответ: *Да, возможно во втором потоке»* (запись № 5413, Самарская область).

Вопросов такого рода было совсем не много. В то время как большинство звонков, поступивших на горячую линию, касались простейших правил проведения ЕГЭ: внесения имен в списки, продолжительности экзамена, получения результатов, пересчета баллов ЕГЭ, процедуры подачи апелляции.

Начнем диалог

В ходе работы колл-центра стал очевидным факт: во многих субъектах РФ отсутствует информационное пространство, в котором жители могли бы свободно высказываться о ЕГЭ, получать оперативные и точные сведения обо всех этапах проведения экзамена. Кроме того, регионы зачастую не умеют выстроить диалог между теми, кто сдает ЕГЭ, и теми, кто его организует.

С одной стороны, горячие линии ЕГЭ открыты почти во всех субъектах РФ. С другой стороны, вместо номера телефона, по которому можно обсудить все проблемы с экспертом, родителям и учителям нередко дают «молчащий» номер.

Поэтому в колл-центре ОП РФ происходили взволнованные диалоги:

«Мне дали номер горячей линии, но это телефон регионального министерства образования. Там никто не отвечает. Что нам делать в этой ситуации?» (запись № 00027132, Республика Башкортостан).

Другая ситуация:

«Вы мне дали номер горячей линии, но это оказалось министерство образования Республики Дагестан. Как мне быть?» (запись № 00026977, Республика Дагестан).

Для горячей линии ОП были характерны и такие звонки:

«Прочитали в газете, что Вам можно пожаловаться (называется район и школа). И вот мы хотели бы пожаловаться...» (запись № 23222, Республика Башкортостан).

Стремление руководителей субъектов РФ не давать населению высказываться о ЕГЭ вполне понятно: при небрежном проведении экзамена мнение народа о новшестве оказывается негативным.

Во всем виновата Москва?

Отношение некоторых регионов к проведению ЕГЭ на своей территории можно определить одним словом: равнодушие.

Это сказывается в слабой информационной поддержке ЕГЭ, в недостаточном техническом обеспечении региональных сайтов ЕГЭ, в нежелании открывать эффективную горячую линию для населения, в безразличии к срокам подачи апелляций, процедуре и месту рассмотрения апелляций (иногда за 600 км от места проживания ученика), в слабой подготовке организаторов экзамена, в непродуманности сети ППЭ (порой удаленных на 250 км от школ), в требовании к ученикам добираться туда самостоятельно (на нескольких видах транспорта, включая передвижение на лодках по реке) и даже за свой счет. Примером явного безразличия к ходу экзамена и судьбам выпускников могут стать случаи потерь результатов ЕГЭ.

В ОП РФ поступило несколько подобных жалоб.

«В прошлом году моя дочь сдавала экзамен по русскому языку. Результаты пропали, ответа не было. Ей не дали сертификат, поэтому она не получила аттестат. Нам не дали возможности пересдать. В этом году мы обратились в школу. Там нам сказали, что ничего не получается» (запись № 24138, Республика Дагестан).

«Мой ребенок сдавал экзамен по биологии. В школе родителям сказали, что работы наших детей не прислали. Якобы Москва потеряла работы детей» (запись № 24818, Республика Дагестан).

Еще один звонок об утрате результатов ЕГЭ раздался с другого конца страны — из Ханты-Мансийского автономного округа:

«У нас до сих пор нет результатов ЕГЭ по химии!»

Ответ: *Обращались ли вы в орган управления образованием по своему округу?*

Вопрос: *Да, сказали, что проблемы в Москве.*

Ответ: *Попробуйте позвонить в федеральный центр тестирования. Работы проверяются в регионах, но в федеральном центре тестирования воедино сводятся данные по одному участнику»* (запись № 00026387, Ханты-Мансийский АО).

Пытаясь снять с себя ответственность, власти некоторых регионов внушают населению, что в задержках с проверкой заданий и публикацией результатов на сайте, в потерях результатов тех или иных учеников и даже... в позднем прибытии или утрате напечатанных свидетельств ЕГЭ виноват федеральный центр.

Яркий тому пример — звонок с Камчатки.

«Нельзя ли ускорить проверку ЕГЭ?» — робко спросили родители.

Оказалось, что о результатах, полученных их детьми на ЕГЭ, они узнают не на сайте и не от учителей своей школы, а из свидетельств о сдаче ЕГЭ, которые с огромным опозданием доставляются по почте.

«Бланки свидетельства заполняются с использованием технических средств организацией, на которую органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования, возлагаются функции регионального центра обработки информации².

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий управление в сфере образования, в соответствии с организационно-территориальной схемой проведения ЕГЭ в субъекте Российской Федерации выдает или обеспечивает направление заполненных бланков свидетельства:

- участников ЕГЭ, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования в текущем году;
- в образовательные учреждения, в которых они осваивали указанные образовательные программы;
- иных участников ЕГЭ — в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, если организационно-территориальной схемой проведения ЕГЭ в субъекте Российской Федерации определено, что свидетельства о результатах ЕГЭ выдаются этими органами».

(Приложение к приказу Минобрнауки России от 02.03.2009 № 68 «Об утверждении Порядка выдачи свидетельства о результатах единого государственного экзамена».)

² Здесь и далее по тексту приводятся выдержки из нормативных документов, разъясняющих те или иные процедурные вопросы проведения ЕГЭ.

«По прошлому году мы знаем, что очень поздно приходят результаты с сертификатами ЕГЭ, так как отдаленный район, — объяснили звонившие. — Было очень неудобно, когда ребенок поехал поступать, а ему нужно пересылать результаты последнего ЕГЭ. Особенно когда результат оказался отрицательным. Ведь уже невозможно подать апелляцию. Нельзя ли ускорить проверку ЕГЭ и решить эту проблему?» (запись № 556, Камчатский край).

На горячую линию ОП РФ поступило немало звонков с вопросами о том, кто, где и как проверяет задания ЕГЭ.

«А кто проверяет ЕГЭ? Местная власть или Москва?» (запись № 00025593).

Эксперты объясняли, что бланк ответов № 1 с заданиями частей А и В (см. краткий словарь ЕГЭ в приложении) автоматизированно проверяется в Москве, и на этом этапе задержек быть не может. А бланк ответов № 2 с заданием части С проверяется экспертами в регионе (см.: Там же) и лишь затем отправляется в Москву, в *Федеральный центр тестирования* (см.: Там же) для сведения воедино результатов по обоим бланкам.

Каждый год специалисты Федерального центра тестирования вынуждены ждать результатов из нескольких «забывчивых» регионов. Руководители субъектов РФ делают вид, что все в порядке. Но журналисты, хорошо знающие обстановку в своем регионе не питают иллюзий. Об этом свидетельствует необычный звонок, поступивший в колл-центр из Кабардино-Балкарии:

«Вас беспокоит корреспондент местной газеты. Были ли звонки из Кабардино-Балкарии? И по какому поводу?»

Ответ: *На тему коррупции звонков не было.*

Вопрос: *Были ли звонки из-за неинформированности?*

Ответ: *Да, конечно»* (запись № 00026783, Кабардино-Балкария).

С тем же вопросом звонили в ОП РФ и журналисты из Республики Тыва.

Некоторые из позвонивших на горячую линию подчеркивали:

«Большинство негатива по отношению к ЕГЭ состоит в большей степени из-за закрытости процедуры, ее недоступности. Под предлогом сокрытия информации, под предлогом невозможности оценки знаний, а не правильности заполнения, решается судьба ребенка» (запись № 00025396).

Регионам можно только рекомендовать...

«...Рекомендуем издание нормативных правовых актов по следующим вопросам, отнесенным к компетенции субъектов Российской Федерации:

о порядке информирования участников ЕГЭ и их родителей (законных представителей) по вопросам организации и проведения ЕГЭ;

об аккредитации общественных наблюдателей;

о подготовке специалистов, привлекаемых к проведению ЕГЭ;

о порядке хранения экзаменационных материалов до дня проведения экзамена и категориях лиц, ответственных за хранение;

об утверждении форм документов, подтверждающих полномочия лиц, имеющих право находиться в пункте проведения ЕГЭ в день проведения экзамена (общественные наблюдатели, представители СМИ и др.);

о порядке автоматизированного распределения участников ЕГЭ в пункте проведения ЕГЭ».

(Письмо Рособрнадзора от 03.02.2010 № 01-15/10-01 «О нормативном правовом обеспечении проведения ЕГЭ в субъектах Российской Федерации». С письмом можно ознакомиться на сайте www.ege.edu.ru.)

Что могут общественные наблюдатели?

«В целях усиления контроля за ходом проведения ЕГЭ... общественные наблюдатели могут... присутствовать при проведении ЕГЭ... в том числе находиться в аудиториях, в которых проводится экзамен, а также направлять в ГЭК (ФЭК) или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий управление в сфере образования, информацию о выявленных им нарушениях при организации и проведении экзамена в пункте проведения ЕГЭ, в котором он присутствовал в качестве общественного наблюдателя».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 №57.)

На что они не имеют права?

«Во время проведения экзамена общественный наблюдатель не вправе вмешиваться в ход подготовки и проведения ЕГЭ, оказывать содействие или отвлекать участников ЕГЭ при выполнении ими экзаменационной работы».

(Порядок проведения единого государственного экзамена...)

Они могут то, чего не может пресса

«Представители средств массовой информации могут присутствовать в аудиториях для проведения экзамена только до момента начала заполнения участниками ЕГЭ бланков ЕГЭ».

(Порядок проведения единого государственного экзамена...)

Как стать общественным наблюдателем?

«...Аккредитацию лиц, желающих стать общественными наблюдателями, осуществляет, как правило, орган исполнительной власти субъекта РФ, занимающийся управлением в сфере образования, по согласованию с государственной экзаменационной комиссией (ГЭК)».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Кто может стать общественным наблюдателем?

«Представители органов государственной власти, образовательных учреждений, средств массовой информации, родительских комитетов общеобразовательных учреждений, попечительских советов образовательных учреждений, образовательных учреждений профессионального образования, их объединений, общественных объединений и организаций».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Ограничения!

«Все эти лица не могут выступать в качестве общественных наблюдателей в ППЭ, где сдают экзамен их родственники».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Возьмут ли инициативу общественные палаты?

А что же представители региональных общественных палат? Некоторые из них были аккредитованы на ЕГЭ 2010 г. в качестве общественных наблюдателей. Они смогли оценить внешнюю готовность ППЭ для проведения экзамена: наличие необходимых аудиторий, медпункта, милицейского поста, дежурных по этажам, места для складирования мобильных телефонов в аудиториях, присутствие двух общественных наблюдателей из числа родительской общественности и т.п.

Однако контроль процедуры проведения ЕГЭ во всей ее полноте, включая сортировку и проверку работ, труд экспертов по проверке части С, заседания предметных и конфликтных комиссий, оказался для общественных наблюдателей недоступен в силу ограниченности их полномочий.

Следует особо отметить уровень подготовки общественных наблюдателей. В рекомендациях Рособрнадзора регионам указано только на необходимость аккредитации общественных наблюдателей, но ничего не говорится об их аттестации — т.е. проверке на знание нормативных документов Минобрнауки России, касающихся процедуры проведения ЕГЭ. Группы общественных наблюдателей, прошедших аттестацию, смогли бы более эффективно выявить и оценить отклонения от процедуры ЕГЭ в каждом ППЭ.

Глава 2

ЧТО ЗНАЮТ О ЕГЭ УЧИТЕЛЯ

До сих пор считалось, что на все вопросы россиян о ЕГЭ должен ответить федеральный сайт www.ege.edu.ru, посвященный подробностям проведения единого государственного экзамена. Между тем звонившие в ОП РФ родители, учителя и организаторы экзамена практически не знакомы с этим ресурсом.

Не удалось выяснить, с чем это связано, — с тем, что им не известен этот адрес, или с тем, что жители ряда регионов еще с трудом выходят в Интернет.

И все же они хотят знать...

Уровень представлений россиян о проведении ЕГЭ можно понять по вопросу:

«Есть ли штраф на ЕГЭ, когда найдут шпаргалку?» (запись № 5336, Московская область).

Или по простодушному признанию:

«А что такое ЕГЭ? У меня сейчас брат сдает ЕГЭ, и хотелось бы узнать, что это такое» (запись № 360, Оренбургская область).

При этом ЕГЭ никого не оставляет равнодушным.

Россияне хотят знать об экзамене как можно больше. Даже сложная система шкалирования результатов ЕГЭ вызывает у них повышенный интерес. Телефоны колл-центра раскалились от вопросов:

«Каким образом переводятся первичные баллы в 100-балльную шкалу?» «Как рассчитываются баллы за часть В?» «Как переводятся оценки из первичной 60-балльной шкалы в 100-балльную и 5-балльную шкалы? Оценку по какой шкале учитывают университеты?» (запись № 23136, Новосибирская область, запись № 23139, Камчатский край, запись № 23112, Свердловская область, запись № 23154, Краснодарский край, запись № 23169, Астраханская область, запись № 23177, Республика Бурятия, и др.).

Звонившим отвечали:

«Вся информация по этому вопросу находится на сайте ege.edu.ru».

...И так мало при этом знают

Следующей по популярности оказалась группа вопросов по процедуре ЕГЭ: об инструкции по проведению экзамена, организации работы ППЭ, о сроках и месте публикации результатов ЕГЭ. Все эти несложные процедурные вопросы должны были разъяснить звонившим учителя в родной школе и организаторы экзамена в ППЭ. Но многие учителя явно не были знакомы с материалом, который они были обязаны разъяснять детям перед сдачей ЕГЭ.

Отметим, что, в свою очередь, учителей того или иного региона о процедуре проведения ЕГЭ должны были проинструктировать сотрудники муниципального управления образованием. В некоторых регионах эта информация доступна напрямую — через сайт регионального министерства образования или местную газету. Однако в 2010 г. сведения о процедуре ЕГЭ транслировались региональными властями в слишком сложной для рядового учителя форме.

Можно также предположить, что в СМИ ряда регионов эта информация не была тщательно проверена, а иногда была непреднамеренно искажена. Возможно, именно этим можно объяснить несколько звонков из Алтайского края:

«Я учительница из Благовещенского района. Скажите, пожалуйста, у нас в газете было написано, что экзамен ЕГЭ будет длиться 6 часов. Я сейчас отправляю детей в школу, на экзамен, мне нужно срочно знать!» (запись № 378, Алтайский край).

Или:

«Есть ли какие-то изменения в продолжительности ЕГЭ по русскому? У нас напечатала “Алтайская правда”, что больше [времени дают].

Ответ: *Нет... осталось 3 часа»* (запись № 474, Алтайский край).

Даже учителя ряда регионов предполагали, что ЕГЭ будет длиться вдвое дольше реально отведенного на экзамен времени, и, разумеется, дезинформировали учеников!

Время экзамена

Процедура проведения ЕГЭ:

«...После того, как все находящиеся в аудитории участники ЕГЭ заполнили регистрационные поля бланков, официально объявляется о начале экзамена с указанием времени его окончания».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Несмотря на то что время проведения ЕГЭ по каждому предмету было определено в приказе Рособрнадзора от 12.03.2010 № 454 (т.е. за два полных месяца до начала ЕГЭ и за полный месяц до предварительного апрельского ЕГЭ), учителя и школьники ряда регионов не получили этой информации.

О самом очевидном факторе ЕГЭ — о длительности экзамена по тому или иному предмету — некоторые родители с изумлением узнали, лишь позвонив в мае—июне на горячую линию в Москву.

«У меня ребенок был неверно проинформирован, ему сказали, что экзамен сдается 4 часа. Оказалось, что 3 часа, и он не успел» (запись № 5059, Москва, запись № 3798, Краснодарский край, запись № 2151, Москва).

В итоге выпускники, доверявшие своим учителям и полагавшие, что у них остался час или два в запасе, не успевали закончить экзаменационную работу.

В колл-центр звонили родители с вопросами:

«На ЕГЭ по математике ровно в час отбирали работу и не давали дописать даже слово. Это правомерно?»

Ответ: *Они действовали по инструкции»* (запись № 3798, Краснодарский край).

Характерно, что и организаторы ЕГЭ в некоторых пунктах проведения экзамена не предупреждали учеников о том, сколько им отпущено времени на решение заданий. Тем самым они нарушали процедуру проведения ЕГЭ, которая требует оглашения часа окончания экзамена.

«...Продолжительность ЕГЭ по математике, литературе, информатике и информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ) составляет 4 часа (240 минут), по физике, истории, обществознанию — 3,5 часа (210 минут), по русскому языку, биологии, географии, химии — 3 часа (180 минут), по иностранным языкам (английский, французский, немецкий, испанский) — 160 минут»...

(Приказ Рособрнадзора от 12.03.2010 № 454 «Об утверждении сроков и единого расписания проведения единого государственного экзамена, его продолжительности по каждому общеобразовательному предмету и перечня дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на едином государственном экзамене по отдельным общеобразовательным предметам в 2010 г.»)

Возникает вопрос: знали ли сами организаторы ЕГЭ, сколько длится экзамен?

Глава 3

НЕОРГАНИЗОВАННЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ

Именно к подготовке организаторов ЕГЭ в разных регионах люди, звонившие на горячую линию ОП РФ, высказали больше всего претензий.

То и дело раздавались возмущенные звонки:

«Кто назначает организаторов? Могут ли быть организаторы с низкой квалификацией?» (запись № 3019, Москва, запись № 4680, Краснодарский край).

«Хотел бы отметить, что учителя были некомпетентные, не проинформированные» (запись № 5186, Республика Башкортостан, запись № 00027518, Московская область, г. Видное, запись № 4131, Москва, запись № 4819, Краснодарский край, и др.).

Присутствовавшие в ППЭ обращали внимание и на беспорядок в аудиториях.

(Запись № 3536, Ростовская область, запись № 3673, Москва, запись № 4040, Краснодарский край, и др.)

Кто может быть организатором

«Руководители ППЭ и организаторы назначаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования, по согласованию с ГЭК. Организаторами в пункте проведения ЕГЭ могут быть представители общеобразовательных учреждений и образовательных учреждений профессионального образования, расположенных на территории субъекта Российской Федерации. При проведении ЕГЭ по соответствующему общеобразовательному предмету в состав организаторов не должны входить специалисты по данному или родственному общеобразовательному предмету».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Обязанности организаторов

«...Перед началом экзамена участникам ЕГЭ еще раз напоминают правила проведения ЕГЭ (как заполнять бланки, сколько продолжается экзамен, как подавать апелляции, где и когда можно ознакомиться с результатами ЕГЭ и т.п.). После ознакомления с правилами выдаются экзаменационные материалы (КИМы и бланки ЕГЭ)».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Иногда педагоги сами нагнетали ситуацию.

«Во время сдачи ЕГЭ учителя говорят, что ученики не сдадут экзамен и будут сдавать через год. Дети очень волнуются» (запись № 3460, Ханты-Мансийский АО).

Дайте консультацию организатору ЕГЭ!

Во время проведения ЕГЭ был зафиксирован ряд звонков прямо из аудиторий ППЭ с однотипными вопросами:

«Как надо заполнять бланк?»

Ответ: *Эту информацию Вы можете узнать у своего преподавателя»* (запись № 23137, Республика Тыва, запись № 2751, Москва, и др.).

Этот диалог кажется простым, но свидетельствует о том, что преподаватели и организаторы экзамена разрешали ученикам пользоваться в аудитории мобильными телефонами (что является нарушением процедуры), звонить в Москву в поисках ответа на вопросы, которые они сами должны были разъяснять!

Звонили на горячую линию и сами организаторы, поскольку им тоже не к кому было обратиться.

«Я являюсь ответственным организатором. Сегодня я перепутала номер дополнительного бланка ответов — номер 2. Потом я все исправила, мы составили служебную записку. Что меня ожидает?»

Ответ: *Все будет нормально. Самое главное, что вы исправили»* (запись № 00027489, запись № 4636, Тамбовская область).

В ходе работы горячей линии 2010 г. стало понятно, что человеческий фактор — самое слабое звено в процедуре проведения ЕГЭ.

Кто назначает персонал ППЭ

«Органы государственной власти субъектов Российской Федерации издают следующие нормативные правовые и распорядительные акты по вопросам обеспечения и проведения ЕГЭ, об утверждении... персональных составов руководителей и организаторов ППЭ».

(Письмо Рособрнадзора от 03.02.2010 № 01-15/10-01 «О нормативном правовом обеспечении проведения ЕГЭ в субъектах Российской Федерации».)

Подготовку организаторов ЕГЭ осуществляет регион. Во время обучения учителей должны были ознакомить и с возможностями разрешения ряда типичных проблемных ситуаций в ППЭ. Однако для этой

цели педагогов следовало отправлять на курсы и в ряде случаев оплачивать им командировочные расходы. Поскольку далеко не всегда есть возможность изыскать средства на обучение организаторов ЕГЭ, учителя выполняют эту работу, не получив соответствующей подготовки и не зная инструкций. Отсюда — конфликты, напряженная ситуация в ППЭ, попытки психологического давления на детей, скандалы, а затем и апелляции.

Апелляция по процедуре не принимается?

В пунктах проведения экзамена выявлены случаи, когда учителя и организаторы делали все, чтобы ученики и их родители не смогли подать апелляцию о нарушении установленного порядка проведения ЕГЭ.

«Я сегодня сдавала обществознание, — рассказала выпускница из Ростовской области. — У нас были серьезные нарушения. При сдаче ЕГЭ в аудитории находились лишние люди. Они постоянно ходили между рядами, необоснованно обыскивали детей, что нам мешало. К нам пришла заведующая РОНО, начав разговаривать на отвлеченные темы. Что еще важно, ЕГЭ сдавался в нашей же школе, это тоже нарушение. После экзамена я захотела написать апелляцию по процедуре, на что мне сказали, что они ничего не знают, и бланков мне никаких не дали» (запись № 00026834, Ростовская область).

Иногда в ход шла подтасовка фактов:

«Мне запретили написать апелляцию по процедуре, потому что я якобы вышел из пункта проведения ЕГЭ, выйдя из кабинета, — заявил школьник. — Но пункт проведения — это ведь школа. Я прав?»

Ответ: *Да, пунктом проведения ЕГЭ считается школа, где вы сдаете экзамен. И апелляцию по процедуре нужно подавать, не выходя из здания школы»* (запись № 00027416).

Обыскать и выгнать

Среди самых распространенных видов конфликтов на ЕГЭ — 2010 организаторами горячей линии были отмечены: обыски детей, незаконное изъятие разрешенных видов калькуляторов, изъятие выключенных мобильных телефонов.

(Запись № 23133, Красноярский край, запись № 23156, Сахалинская область, запись № 24216, Читинская область, запись № 00026257, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, запись № 00026525, Архангельская область, запись № 1326, Ленинградская область, и др.)

Множество подобных жалоб поступило из разных регионов России:

«Сотрудник на экзамене подошел к моему ребенку и заставил показать содержимое карманов. Имеет ли он на это право?» (запись № 00026847, Республика Башкортостан).

«Во время проведения ЕГЭ детей обыскивали перед входом в класс, перед выходом в туалет и после возвращения. На детей оказывали психологическое давление. Большие очереди в медпункт. Дети бросали экзамен и просто выходили из аудитории» (запись № 24192, Краснодарский край).

Возможно, негативную роль в конфликтных ситуациях сыграло суровое письмо Рособрнадзора, грозящее санкциями тем организаторам экзамена, которые не смогут пресечь использование мобильных телефонов в аудиториях ППЭ.

Нередко конфликты свидетельствовали о том, что организаторы экзамена не знают процедуры проведения ЕГЭ (как, впрочем, и российское законодательство, согласно которому запрещено обыскивать кого бы то ни было без санкции соответствующих органов).

«Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки сообщает, что в ходе контрольных мероприятий, проводимых Рособрнадзором, выявлены нарушения Порядка проведения единого государственного экзамена... связанные с наличием сотовых телефонов у участников экзамена.

Организатор при входе участников ЕГЭ в аудиторию должен следить за тем, чтобы все лишние вещи были оставлены на специально выделенном столе у входа внутри аудитории. При нарушении указанного порядка и отказе от его соблюдения организаторы вправе удалить участника ЕГЭ с экзамена.

Прошу Вас:

довести до специалистов, привлеченных к организации и проведению ЕГЭ, информацию о выявленных нарушениях;

провести дополнительный инструктаж для лиц, задействованных при проведении экзамена в ППЭ, а также участников ЕГЭ о недопустимости наличия сотовых телефонов и иных средств связи у экзаменуемых;

предусмотреть профилактические мероприятия, направленные на предотвращение в будущем подобных нарушений, вплоть до наложения дисциплинарных взысканий на лиц, допустивших нарушения Порядка проведения ЕГЭ».

(Письмо Рособрнадзора от 27.05.2009 № 01-123/10-01 «Об использовании мобильной связи на ЕГЭ».)

Следует отметить, что в ряде случаев организаторы в аудиториях ППЭ оказывались в безвыходной ситуации. В письме Рособрнадзора говорится о том, что организатор *«должен следить за тем, чтобы все лишние вещи были оставлены на специально выделенном столе у входа внут-*

ри аудитории...», но не указывается, какими законными способами педагог-организатор может выполнить это распоряжение.

В документе не указано и то, какие санкции могут быть применены к учащемуся в связи с тем, что он пронес в аудиторию ППЭ работающий мобильный телефон (кроме информации о том, что педагог *«вправе»*, но вовсе не *«обязан»* удалить его с экзамена).

Во время ЕГЭ — 2010 педагоги охотно пользовались словом *«вправе»*, о чем свидетельствуют звонки учащихся на горячую линию с вопросом *«Как заполняется бланк?»* (см. выше).

В письме Рособрнадзора не указано, как квалифицировать ситуацию, когда ученик оставляет у входа в аудиторию ППЭ мобильный телефон с отсутствующей сим-картой, а с собой пронесит несколько работающих мобильных телефонов.

На горячую линию поступил *«крик души»*:

«У меня с собой было три телефона, и их отобрали!!!

— Дали ли вам возможность закончить экзамен?

— Нет, все забрали и написали акт. В акте было написано: причина удаления с экзамена — то, что изъяли три телефона. Но не было написано то, что я ими пользовался!!!» (запись № 00027416).

Ряд ситуаций, связанных с наличием у детей выключенных мобильных телефонов, остались неурегулированными. К примеру, некоторые участники ЕГЭ, оказавшись в незнакомой школе среди незнакомых учителей, не решились оставить телефоны на столе у двери. Другие школьники оставляли мобильные телефоны при себе, чтобы использовать их как часы, — часть звонков на горячую линию указывает на тот факт, что далеко не всегда в аудиториях ППЭ были настенные часы!

Всякий раз конфликтная *«телефонная»* ситуация разрешалась усилиями конкретного организатора ЕГЭ, который исходил из собственного понимания того, что правильно, а что — нет.

Непримиримая позиция:

«Во время экзамена... ребенок достал содержимое своих карманов. Там находился телефон в выключенном состоянии. После этого ребенок был выгнан с экзамена. Ему угрожали аннулировать результат» (запись № 00026847, Республика Башкортостан).

Снисходительная позиция:

«Мой телефон в выключенном состоянии лежал в кармане. После проведения экзамена телефон выпал из кармана. Организаторы начали ругаться» (запись № 00026525, Архангельская область).

Отсутствие норм поведения в определенных ситуациях заставляла нервничать всех — и организаторов ЕГЭ, и учеников. Отголоски нервозности, царившей во многих ППЭ, слышатся в вопросах:

«Скажите, пожалуйста, что за беспредел у нас творится? Почему такое ощущение, что для детей введен концлагерь?» (запись № 269, Иркутская область).

«Правомерно ли, что когда детей водят в туалет, преподаватель наблюдает за детьми в туалете?» (запись № 1390, Республика Бурятия, запись № 5259, Московская область).

Процедура проведения ЕГЭ:

«Участники ЕГЭ могут выходить из аудитории по уважительной причине (в туалет, в медицинскую комнату) только в сопровождении одного из организаторов или дежурных по этажу, предварительно сдав бланки ЕГЭ ответственному организатору по аудитории, который ставит в бланке регистрации метку “Факт выхода из аудитории”».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Или:

«Если ребенок упал в обморок, ему не снизят баллы?» (запись № 4797, Самарская область).

Далеко не все организаторы получили разъяснения, какой калькулятор является программируемым. В ряде ППЭ организаторы стали изымать у детей все калькуляторы подряд.

(Запись № 24746, Москва, запись № 23162, Республика Татарстан, запись № 24402, Ставропольский край, и др.)

Чем можно пользоваться на ЕГЭ

Разрешено пользоваться во время ЕГЭ:

математика — линейка;

физика — линейка и непрограммируемый калькулятор;

химия — непрограммируемый калькулятор;

география — линейка, транспортир, непрограммируемый калькулятор.

Все остальное, что не входит в данный перечень, использовать запрещено (в том числе мобильные телефоны и другие средства связи, электронно-вычислительные устройства, не входящие в перечень разрешенных, а также справочные материалы).

(Источник: www.ege.edu.ru.)

После всего вышесказанного кажется удивительным, что на горячую линию поступило всего лишь одно сообщение о потере важного документа. Организаторы экзамена (из Москвы) потеряли чужой паспорт!

Паспорт вернули девушке лишь много дней спустя. Пострадавшая выпускница, как и положено, написала заявление о потере паспорта и стала оформлять новый. Семья позвонила на горячую линию в растерянности:

«Какой паспорт наша дочь должна использовать, и с каким паспортом она будет поступать в вуз?» (запись № 2895, Москва).

Между тем при правильной подготовке организаторов ЕГЭ и учителей многих конфликтов можно было бы избежать.

Глава 4

НА АВТОБУСЕ ИЛИ ПЕШКОМ?

Одно из требований к процедуре проведения ЕГЭ гласит: *время доставки детей к пункту проведения экзамена не должно превышать одного часа.*

От органов исполнительной власти субъектов РФ требовалось заблаговременно изучить ситуацию, составить перечень труднодоступных территорий и распределить детей по ППЭ. Судя по звонкам родителей на горячую линию ОП РФ, это было сделано далеко не всегда и не везде. Родители сообщали, что по дороге на ЕГЭ детям и их сопровождающим приходится менять транспорт, в том числе двигаться на лодках по реке.

Для продолжительных маршрутов невозможно было использовать школьные автобусы, у которых есть график выхода на линию, лимит пробега, лимит бензина и т.п. Поэтому, как сообщила одна из звонивших, выпускники «отправились сдавать ЕГЭ на велосипедах», несмотря на то что в сельском ОУ был свой школьный автобус.

Время дороги на ЕГЭ — не более часа

«ЕГЭ проводится в пунктах проведения ЕГЭ, количество и места расположения которых утверждаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования, на основе предложений ГЭК. Количество и места расположения пунктов проведения ЕГЭ определяются исходя из того, что время доставки участников ЕГЭ к пункту проведения ЕГЭ должно составлять не более одного часа».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Может быть, органы управления образованием в регионе не знают этого документа или посчитали, что приказ от 24 февраля 2009 г. устарел? Но вот материал с федерального сайта ЕГЭ.

Раздел «Процедура проведения ЕГЭ»:

«...Органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие управление в сфере образования, определяют организационно-территориальную схему проведения ЕГЭ в субъекте РФ, в том числе места регистрации на сдачу ЕГЭ, количество и места расположения ППЭ и распределение между ними участников ЕГЭ. Количество и места ППЭ определяются исходя из того, что время доставки участников ЕГЭ к пункту проведения ЕГЭ должно составлять не более одного часа».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Для них ЕГЭ начался... в три часа ночи!

«Скажите, а куда можно обратиться, если учеников везут за 250 км в пункт проведения экзамена? Дети выезжают в 3 часа ночи. Мы писали заявление, но там считают, что это правильно» (запись № 577, Саратовская область).

«Дети писали экзамен очень далеко от места жительства — 200 км. Им пришлось вставать рано — в 6 утра, долго ехать» (запись № 24515, Ростовская область).

«Почему детей заставляют ехать три часа на экзамен, три часа обратно? Детям приходится вставать очень рано, они не высыпаются. Мы звонили жаловаться в РОНО. В ответ нам нахамили» (запись № 24782, Костромская область).

«Почему детей везут в другие районы за 100 км? Их забирают в 5 часов, очень неудобно» (запись № 751, Ставропольский край).

«У нас детей возят за 60 км сдавать ЕГЭ. Дороги плохие, укачивает. Правомерно ли это?» (запись № 834, Нижегородская область).

«...Законом и рядом федеральных подзаконных актов установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации издают следующие нормативные правовые и распорядительные акты по вопросам обеспечения и проведения ЕГЭ: об утверждении организационно-территориальной схемы проведения ЕГЭ в субъекте Российской Федерации, в том числе мест регистрации на сдачу ЕГЭ и выдачи свидетельств о результатах ЕГЭ, количества и мест расположения пунктов проведения ЕГЭ и распределения между ними участников ЕГЭ, количества и мест расположения пунктов первичной обработки информации, перечня труднодоступных и отдаленных местностей субъекта Российской Федерации.

(Письмо Рособнадзора от 03.02.2010 № 01-15/10-01 «О нормативном правовом обеспечении проведения ЕГЭ в субъектах Российской Федерации».)

Россияне, обратившиеся в ОП РФ, подчеркивали: на их жалобы в органы муниципального управления никто не отреагировал.

Вплыв и на велосипеде

Некоторым школьникам предложили добираться в ППЭ своим ходом. Местные власти не слишком волновало то, что после трудной и долгой дороги детям предстоит сдавать экзамен.

«Нас записали сдавать ЕГЭ в другой город за 40 км. Мы должны сами туда добираться, это очень неудобно» (запись № 4836, Ставропольский край).

«Путь очень долгий и сложный, на автобусе, потом еще по реке. Из-за трудной дороги многих детей укачивает. В итоге дети приезжают в таком состоянии, в котором просто невозможно сдавать единый экзамен» (запись № 24782, Костромская область).

Ненамного легче было школьникам из г. Иваново:

«Нашему лицу сказали, что будут автобусы. Но — не дали. И вот дети пошли пешком по городу сдавать ЕГЭ. Настрой уже у детей сбит» (запись № 1099, Ивановская область).

А мордовские выпускники отправились в ППЭ на велосипедах:

«У нас действует программа “школьный автобус”. Но дети сегодня едут на велосипедах сдавать ЕГЭ до соседнего села, — пожаловались учителя. — Выехали в 8 утра. Директор школы нам в просьбе отказала» (запись № 1076, Республика Мордовия).

«Государственная экзаменационная комиссия (ГЭК), создаваемая органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования... организует и координирует работу по подготовке и проведению ЕГЭ, в том числе:

— согласует количество и места регистрации на сдачу ЕГЭ, места расположения пунктов проведения ЕГЭ, в том числе для выпускников общеобразовательных учреждений, расположенных в труднодоступных и отдаленных местностях, а также пунктов первичной обработки информации».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Некоторым школьникам после утомительной дороги предстояло еще долго дожидаться, когда их впустят в ППЭ:

«У нас дети должны были сдавать ЕГЭ в соседнем поселке. Они ждали очень долго на крыльце школы. Можно ли сделать так, чтобы они не приходили настолько раньше?» — пожаловались учителя (запись № 2083, Амурская область).

ЕГЭ — наш, бензин — ваш

Некоторые родители, позвонившие на горячую линию, задавали вопрос:

«Кто должен оплачивать проезд ребенка в другой город при сдаче ЕГЭ?» (запись № 24710, Чувашская Республика).

Вопрос — здравый. В ряде регионов местные власти решили переложить проблему транспорта на плечи родителей, которым советовали самим привезти детей в ППЭ.

Это подходящее решение, если ЕГЭ сдают два-три школьника, и у их родителей есть машина. Однако некоторые звонившие жаловались на то, что до последней минуты никто из администрации не задумался, как доставить на ЕГЭ целый класс.

Иногда руководители школ требовали от родителей учеников оплатить расходы на бензин.

«С нас собрали по 350 руб. на бензин при доставке выпускников на ЕГЭ» (запись № 4324, Тамбовская область).

«Нас вывозят в другую школу. Выделили машину, но надо скинуться по 50 руб. на бензин. Это разве правильно?» (запись № 567, Республика Адыгея).

Поменяем код — и никуда не поедем

Родители сообщили о том, как выходят из трудного положения в некоторых регионах.

«У нас ученики в другой школе уже второй год сдают ЕГЭ в стенах своей школы. Мы обращались в департамент, они ничего не ответили» (запись № 5355, Челябинская область).

«Мой ребенок учится в Санкт-Петербурге, и там у школьников возникает необходимость перемещаться из одной школы в другую, даже на метро. А ее подруга учится в (называется школа и населенный пункт), это недалеко от Санкт-Петербурга. Там все делается проще: экзамен пишут в своей школе со своими учителями, но пишут другой код пункта сдачи экзамена» (запись № 00025296, Ленинградская область).

Безразличие некоторых региональных властей к условиям сдачи ЕГЭ заставляет местную администрацию принимать такие решения, которые фактически нарушают установленную процедуру проведения экзамена.

Глава 5

«АПЕЛЛИРУЙТЕ, ЕСЛИ СМОЖЕТЕ!»

Самыми часто задаваемыми вопросами оказались, на первый взгляд, самые простые: «Когда появятся свидетельства о результатах ЕГЭ?» и «Как правильно подать апелляцию?» Эти вопросы вскрывают сложный комплекс проблем, до сих пор нормативно не отрегулированный на федеральном уровне.

«Рассмотрение апелляций участников ЕГЭ осуществляется конфликтной комиссией, создаваемой органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования, в состав которой включаются представители органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего управление в сфере образования, иных органов государственной власти субъекта Российской Федерации органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования, расположенных на территории субъекта Российской Федерации. В состав конфликтной комиссии не могут быть включены члены ГЭК и предметных комиссий».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Все желающие могут ознакомиться с процедурой апелляции на сайте www.ege.edu.ru. Она выглядит настолько просто, что многие россияне пытались перепроверить информацию у экспертов горячей линии.

«Я собираюсь подавать на апелляцию. Есть ли какой-либо документ, регулирующий проведение процедуры апелляции?»

Ответ: *«Единственный документ, который регулирует процедуру апелляции, — это порядок проведения единого государственного экзамена. Других документов нет»* (запись № 23665, Пензенская область).

Вопрос о «документе» далеко не случаен. Большинство звонивших не имели никакого представления о том, что такое апелляция, о чем и в какие сроки они могут подать апелляцию. Школьная администрация им этого не объяснила.

Когда появляются результаты ЕГЭ

Проблема апелляции осложняется тем, что дата официального получения результатов ЕГЭ нормативно не определена.

Один из позвонивших сформулировал проблему:

«Какое число считать за официальное получение результатов за ЕГЭ? Результаты на сайте появились буквально вчера. Значит, вчерашний день считать за день официального уведомления?» (запись № 24770, Москва).

Позвонившие родители описали еще одну ситуацию:

«Насколько нам известно, ребенок может подать на апелляцию в течение двух дней с того момента, как получит результаты в руки, под расписку. Но школа такой информации не выдает, результаты были проверены в Интернете. Получается, что ребенок под расписку свои результаты не получил. Как в таком случае подать на апелляцию? Как вообще происходит официальное получение бумаг с результатами экзамена? Стоит ли получить какой-нибудь бланк в школе, чтобы подать на апелляцию?»

Ответ: *Нормативно не оговорено, что именно является ознакомлением ребенка с результатами экзамена. Сказано лишь, что за информирование отвечает субъект Российской Федерации. Как именно он это делает, не указывается. На официальном сайте ЕГЭ должны быть указаны сроки подачи заявок на апелляцию по каждому предмету. Также Вам следует уточнить эту информацию у директора школы. Если директора нет на месте, Вам нужно обратиться в Окружное управление образования к человеку, который занимается ЕГЭ»* (запись № 24610, Москва).

Техника подвала

В некоторых регионах участников ЕГЭ не поставили в известность о том, на какие части работы подается апелляция. Лишь позвонив в ОП РФ, они узнали о своем праве подать апелляцию о технических сбоях при проверке частей А и В.

Один из звонивших подчеркнул:

«Программное обеспечение склонно к ошибкам само по себе. А регламент и процедура в случае возникновения таких ошибок не созданы» (запись № 00025396).

В каждом регионе проблему пытались разрешить по-своему. Вот типичные случаи:

«Мы были на апелляции, мне сказали, что апеллируют только по части С. Но у моего ребенка 50% работы оценены на 0 баллов не потому, что не было ответов, а потому, что они были даны не в той форме, которую бы прочла машина!» (запись № 00025681, Московская область, запись № 00026819, Иркутская область, запись № 23927, Москва, запись № 00026071, Тюменская область, запись № 23590, Республика Саха (Якутия), и др.)

«В целях содействия организации и проведению ЕГЭ общеобразовательные учреждения... а также органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования... информируют участников ЕГЭ о сроках, месте и порядке проведения ЕГЭ, в том числе о порядке, месте и сроках подачи апелляций (информация вывешивается на информационном стенде и, при наличии, на сайте образовательного учреждения (органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования)».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Нередко случалось и так, что во время апелляции ни детям, ни их представителям не выдавали распечатку частей А и В, а часть С разрешали просмотреть в течение нескольких минут.

«Мы попросили дать нам копию ответа на часть С, — пожаловалась мама, — нам дали посмотреть этот бланк лишь 5 минут, постоянно торопя. Так мы и не смогли оценить правильность проверки» (запись № 00025309).

Нежелание принимать апелляцию

Каждый субъект РФ вносит свою специфику в процедуру подачи и рассмотрения апелляций. Эти особенности остаются тайной за семью печатями для рядовых участников ЕГЭ.

В ходе работы колл-центра выяснилось, что региональные власти находили немало поводов отказать заявителю даже в самой подаче апелляции — закончились сроки апеллирования (хотя они могли еще и не закончиться), нет бланка для заявления на апелляцию (хотя этот бланк не нужен), нет на месте директора школы, нет заведующего РОНО...

Поэтому подача апелляции становилась для участников ЕГЭ почти не разрешимой проблемой. Казалось бы, что может быть проще — отсчитать два дня со дня получения результатов экзамена и апеллировать в этот период?

Приведем распространенную ситуацию:

«Мы пришли на апелляцию в понедельник, но у нас ее не приняли, объяснив это тем, что апелляция проходила в пятницу и субботу. Правомерны ли их действия?»

Ответ: *Апелляция принимается в течение двух рабочих дней, и если суббота у данного учреждения является рабочим днем, тогда все верно»* (запись № 24618, Новосибирская область).

Иногда у школьников отказывались принимать апелляцию, мотивируя это тем, что нужен «особый бланк» или «особая форма» заявления.

«Конфликтная комиссия не желает принимать апелляцию, — сообщали родители. — У них есть своя форма заявления, хотя на сайте написано, что заявление может быть написано в произвольной форме. Что делать?» (запись № 23109, Ростовская область).

Порой апеллировать по результатам сдачи ЕГЭ было невозможно, потому что процедура апелляции назначалась на день другого экзамена в формате ЕГЭ.

«Апелляция по английскому языку назначена на тот день, когда мне нужно сдавать ЕГЭ по другому предмету» (запись № 24563, Тульская область, запись № 00026404).

На ком ответственность?

«Органы государственной власти субъектов Российской Федерации издают следующие нормативные правовые и распорядительные акты по вопросам обеспечения и проведения ЕГЭ: об утверждении... положений о государственной экзаменационной комиссии субъекта Российской Федерации, предметных комиссиях по общеобразовательным предметам субъекта Российской Федерации, конфликтной комиссии субъекта Российской Федерации, при необходимости — о территориальных комиссиях (подкомиссиях)».

(Письмо Рособрнадзора от 03.02.2010 № 01-15/10-01 «О нормативном правовом обеспечении проведения ЕГЭ в субъектах Российской Федерации».)

Нередко выпускникам предлагали ехать для подачи апелляции далеко от места жительства. В таких случаях нельзя предъявить претензии школе или муниципалитету, ответственность за проблему ложится на руководство ГЭК, которая формируется субъектом РФ. Именно эти работники вместе с региональным министерством образования должны были предусмотреть подачу апелляции в местах, не слишком удаленных от места проживания учеников.

«Комиссию назначили в день экзамена, территориально далеко, — пожаловались родители из Республики Коми. — Если нас не устроит результат, они нас еще дальше могут послать!» (запись № 23355, Республика Коми, запись № 23549, Республика Башкортостан).

На горячую линию поступило сообщение о том, что ученику предлагали отправиться для подачи апелляции за 600 км от своего населенного пункта...

Ради одного балла?

Некоторым ученикам и их родителям организаторы ЕГЭ пытались внушить, что их действия по подаче апелляции бесполезны. Все, на что выпускники могут якобы рассчитывать, — дополнительные 1–3 балла, которые могут «спасти» двоечника, но не имеют значения для поступления в престижный вуз.

Утверждение об 1–2 баллах, добавляемых при удовлетворении апелляции, оказалось настолько распространено, что родители неоднократно пытались выяснить в ОП РФ, есть ли у апелляционной комиссии какие-либо ограничения на повышение баллов.

«На количество “поднятых” баллов у апелляционной комиссии нет ограничений, — объясняли им эксперты. — Вы можете также сделать запрос в Рособнадзор и выяснить, кто проверял работу».

Звонившие жаловались на то, что члены апелляционных комиссий разговаривали с ними грубо (запись № 23205, Чувашская Республика, запись № 00025309). Другие оставили сообщения о том, что члены комиссии не соблюдали процедуру рассмотрения работ.

«Педагоги рассматривали работы по одному. Хотя мне изначально сказали, что работы должны смотреть два преподавателя, а если их мнения разойдутся, то еще и третий преподаватель» (запись № 00025673, Рязанская область, запись № 00025524, и др.)

Некоторые родители подозревали, что апелляционная комиссия стремилась не к объективному пересмотру работы, а к тому, чтобы избежать разногласий с экспертами, выставившими низкий балл, и подтвердить их вердикт.

«Надежность и объективность экспертных оценок в ЕГЭ достигается путем сличения оценок, данных одному и тому же множеству работ двумя независимыми экспертами. В случае расхождения оценок двух экспертов более чем на 1 балл назначается третий эксперт».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Типичная сцена во время апелляции:

«Заходит сын в апелляционную комиссию. Ему не задают вопросов никаких и говорят, что максимум могут добавить 1–2 балла. Обидно

за сына: он учился у репетитора целый год» (запись № 00025465, Республика Дагестан, запись № 23205, Чувашская Республика, запись № 23235, Москва, и др.).

«Когда на апелляции стали разбирать часть С, разные эксперты поставили разные баллы. Один эксперт оценил работу гораздо выше второго. Когда очередь дошла до третьего специалиста, он как будто вообще ничего сам не смотрел, а просто согласился с тем экспертом, который поставил очень низкие баллы. Сложилось впечатление, что у экспертов одна цель: не повысить балл» (запись № 24614, Новосибирская область).

Звонившие выражали свое разочарование:

«С чем эти сложности связаны? — задали вопрос родители из Чувашии. — С тем, чтобы заранее утопить ребенка?» (запись № 00025805, Республика Чувашия).

Иные возмущались:

«Как воспринимает комиссия нашу апелляцию? Как собственное оскорбление?» (запись № 00027325).

Две минуты на апелляцию

Понимая сложность и недостатки работы апелляционных и конфликтных комиссий, в некоторых регионах делали все, чтобы участники ЕГЭ не успели попасть на апелляцию, — под любым благовидным предлогом, который трудно обжаловать. Например, из-за сбоя в работе сайтов ЕГЭ.

«Организационное и технологическое обеспечение проведения ЕГЭ в субъекте Российской Федерации осуществляется... организацией, на которую возлагаются функции регионального центра обработки информации (РЦОИ).

В период организации и проведения экзамена РЦОИ осуществляет:

- формирование и ведение баз данных субъекта Российской Федерации об участниках ЕГЭ и о результатах ЕГЭ;
- обеспечение взаимодействия с федеральными базами данных об участниках ЕГЭ и о результатах ЕГЭ».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Сайты ЕГЭ ряда регионов, действительно, плохо открывались в напряженные дни единого государственного экзамена. Ежечасно на

горячую линию поступали жалобы на сбои техники, обеспечивающей получение результатов ЕГЭ.

«Сайт о результатах ЕГЭ не работает. В чем может быть проблема?» (запись № 23108, Оренбургская область).

Неприятная история:

«Мы пытаемся скачать файл работы ребенка, но ничего не получается. Можно ли посмотреть работу “вживую”?»

Ответ: Вам нужно позвонить в Московский институт открытого образования. Они обеспечивают этот сервис. “Вживую” работы посмотреть нельзя» (запись № 23246, Москва).

Загадочная история:

«Когда я ввожу свою фамилию и номер паспорта, чтобы посмотреть баллы, я их получаю. Но когда ввожу логин и пароль, который нам выдали, то получаю не свою работу, а работу девочки, которая находится рядом со мной в списке школьного журнала» (запись № 24408, Москва).

История с двойниками:

«Дочь сдала экзамен по русскому языку. В итоге на сайте ЕГЭ появилось два результата: две абсолютно одинаковые строчки с одной фамилией, именем, отчеством и одинаковыми паспортными данными, но разными баллами. Когда появились результаты в школе, то на стенде также висело два результата дочери с разными баллами по одному и тому же предмету. Что делать в этой ситуации? Куда можно обратиться?» (запись № 23165, Забайкальский край).

Из-за неисправности техники некоторым россиянам на решение о подаче апелляции оставались буквально считанные минуты. И в поисках решения проблемы они бросались звонить на горячую линию.

«Я звоню из города Нефтекамска. Мы отправляли заявление на апелляцию по русскому языку. Нам нужно ехать в Уфу, поскольку у нас нет такой комиссии. Мы отправили заявление в 17:40 по московскому времени. В Интернете написано, что принимаются все заявления, отправленные до 18:00. Есть ли нам смысл ехать на апелляцию?» (запись № 00025441, Республика Башкортостан).

Кроме того, в ряде регионов результаты ЕГЭ (в том числе неудовлетворительные) доходили до школьников много дней спустя, вместе с напечатанными свидетельствами о сдаче ЕГЭ. Так, например, произошло на Камчатке:

«По прошлому году мы знаем, что очень поздно приходят результаты с сертификатами ЕГЭ, так как отдаленный район, — пожаловались родители. — Было очень неудобно, когда ребенок поехал поступать, а ему нужно пересылать результаты последнего ЕГЭ. Особенно когда результат оказался отрицательным. Ведь уже невозможно подать апелляцию» (запись № 556, Камчатский край).

Глава 6

ВСЕ СИЛЫ — ПРОТИВ ДВОЕК

Большинство россиян, подававших апелляцию, стремились повысить свои баллы перед началом конкурса в крупных вузах. Для двоечников возможность апелляции была ограниченной: с одной двойкой апеллировать было можно, а с двумя — нельзя.

Впрочем, двоечников среди звонивших в ОП РФ было немного. Для большинства из них учителя и педагоги в ППЭ уже сделали все что могли, поскольку сегодня главное в политике регионов по отношению к ЕГЭ — борьба с двойками.

Семь «игроков» и их интересы

Попробуем подвергнуть анализу цели основных семи «игроков», задействованных во всех процедурах единого государственного экзамена — субъекта Федерации, муниципального управления образованием, муниципальной школы, высшего учебного заведения, конкретного учителя, конкретного выпускника и его родителей.

Субъект Федерации должен ежегодно отчитываться о количестве двоек на ЕГЭ, как того требует федеральная Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ (приложение к Постановлению от 15.04.2009 № 322 «О мерах по реализации указа Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ”»).

Методики оценки разработаны по разным направлениям (медицина, жилищное строительство, состояние дорог и т.д.). В разделе «Общее образование», в частности, указывается:

«... 40. Доля выпускников государственных (муниципальных) дневных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен:

по русскому языку — в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по этому предмету (процентов);

по математике — в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по этому предмету (процентов).

41. Количество общеобразовательных предметов, по которым проводился единый государственный экзамен в государственных (муниципальных) дневных общеобразовательных учреждениях в субъекте Российской Федерации (единиц)».

Чрезмерное количество двоек на ЕГЭ может послужить поводом для дискуссии о неэффективности расходования средств в образовании и поднять вопрос о неэффективности деятельности губернатора.

Муниципальное управление образованием. Один из важнейших показателей эффективности расходования средств на муниципальное образование — результаты ЕГЭ.

Школа должна получать от муниципалитета субсидию, рассчитанную на основе НПФ, с учетом высоких общих показателей, которые часто отождествляются с результатами ЕГЭ. Кроме того, в городских и районных рейтингах школ (какой бы критике Рособнадзора ни подвергалась эта практика) чаще всего задействованы результаты ЕГЭ.

Конкретный учитель получает надбавки в зависимости от успехов своих учеников на ЕГЭ. Внедряемая в регионах новая система оплаты труда подразумевает (за частными исключениями, принятыми в отдельных школах) выделение учителю стимулирующих надбавок за высокие показатели учеников на ЕГЭ.

Несколько иными представляются позиции двух других «игроков» — высшего учебного заведения и конкретного выпускника.

Высшее учебное заведение заинтересовано в том, чтобы получить объективную оценку знаний и зачислить по результатам ЕГЭ лучших абитуриентов.

Однако благодаря многолетним усилиям ректоров получила признание система зачисления в вузы по результатам всероссийских и вузовских олимпиад, которая позволяет определенным вузам частично набрать необходимый контингент на первый курс. В связи с этим некоторые ректоры стали относиться к ЕГЭ как к «посторонней» системе, которая мало влияет на жизнь вуза. Другие высшие учебные заведения — особенно это касается вузов с раздутым штатом и большим количеством бюджетных мест — готовы разделить позицию региона, муниципалитета и школы относительно двоек на ЕГЭ. Демографический кризис уже затронул высшую школу: его следствием стал недобор на бюджетные места в ряде вузов. Одним из способов сохранить штат, зарплаты и определенные направления обучения является зачисление выпускников с низкими баллами ЕГЭ на непрестижные специальности. Однако эти баллы все же не могут быть ниже устанавливаемого Рособнадзором минимального количества баллов по предметам ЕГЭ. Поэтому руководители и преподаватели ряда вузов готовы отнестись индифферентно (а в некоторых случаях — даже с одобрением) к региональной политике борьбы против двоек на ЕГЭ.

Конкретный выпускник заинтересован в том, чтобы его знания получили объективную оценку на независимом экзамене. Однако это касается хорошо подготовленных выпускников, мечтающих о бюджетных местах в престижных вузах. Некоторые слабые ученики (как и те, кому для поступления в вуз не нужны некоторые предметы ЕГЭ, например

математика) предпочли бы сдавать госэкзамен с наименьшими потерями, поэтому они рассчитывают на помощь учителей и организаторов во время ЕГЭ.

По общепринятым подсчетам, потенциальных двоечников может оказаться до 20% в каждом регионе (в частности, на ЕГЭ по математике). Процент же выпускников, нуждающихся в помощи при сдаче ЕГЭ, несомненно, выше.

Очевидно, что отношение выпускников к объективности ЕГЭ варьируется в зависимости от их успеваемости и жизненных амбиций.

Что касается **родительской общественности**, то объективные результаты ЕГЭ, несомненно, нужны родителям, верящим в своих детей и желающим видеть их в стенах престижных вузов. Однако в каждом регионе немало инертных пап и мам, которых вполне устраивает то, что их ребенок сдал ЕГЭ на общем уровне: «нормально», «как все». Поэтому они знают о нарушениях на ЕГЭ, но не готовы с ними бороться. На предложение экспертов ОП РФ занять более активную позицию такие родители возражали:

«Потом они и отыграются на наших детях!» (запись № 00026608, Липецкая область).

Таким образом, все семь «игроков» «на поле ЕГЭ» понимают, что задачи ребенка — выше задач власти. Но «прирученный» ЕГЭ, отвечающий интересам регионального и муниципального менеджмента, уже является частью служебных и жизненных интересов большинства «игроков». Только самой продвинутой части вузовской общественности, школьников и родителей действительно необходим объективный экзамен. И только эта часть людей, вовлеченных в ЕГЭ, готова отстаивать свои интересы.

Остальных участников «игры» сложившееся положение вещей («как можно меньше двоек, а все остальное — личное дело каждого») вполне устраивает.

Все решает учитель?

Результаты горячей линии «ЕГЭ — 2010» показали, что учителя начали личную борьбу с двойками на ЕГЭ.

Один из элементов этой борьбы — не допустить к экзамену слабых учеников, которые могли бы испортить картину сдачи единого госэкзамена. Ведь в этом случае страдает не только школа. Сам учитель, допустивший к ЕГЭ такого ученика, может поплатиться рублем из своей стимулирующей надбавки.

На горячую линию ОП РФ поступило немало таких звонков:

«В течение нескольких уроков учитель прямым текстом говорил ученику, что не допустит его до единого экзамена. ЕГЭ проводился в нашем регионе в прошлом году первый раз, информации о нем было мало. Человек просто побоялся из-за учителя сдавать единый экзамен. Что делать?»

Ответ: *Учитель не имеет права решать за ученика, сдавать ему единый экзамен или нет. Вам необходимо оставить на сайте Рособнадзора электронное сообщение, описав всю ситуацию и указав номер школы»* (запись № 24826, Ростовская область).

«Когда была запись на ЕГЭ (называется номер школы), моя дочь записалась на все экзамены, на которые хотела. Потом учитель физики стал угрожать, что если она не откажется сдавать этот экзамен, то будет ставить двойки, что он впоследствии и стал делать. В итоге он заставил-таки ее написать отказ. Как мне поступить с этим учителем?» (запись № 00027343, Тамбов).

«Учителя в течение всего года нагнетают обстановку, они пытаются убедить детей не сдавать ЕГЭ. Учителя сразу занижают оценку, когда ребенок заявляет, что хочет сдавать ЕГЭ. Нашего одноклассника вынудили написать отказную» (запись № 1540, Москва).

«Сегодня нам сказали, что я не допущен на ЕГЭ. Я был в списках, но учительница подошла и разорвала пропуск по русскому, сказала, что я не сдам» (запись № 4339, Ленинградская область).

«Участниками ЕГЭ являются:

...Выпускники образовательных учреждений прошлых лет, имеющие документ государственного образца о среднем (полном) общем образовании, в том числе лица, у которых срок действия ранее полученного свидетельства о результатах ЕГЭ не истек».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Более того, учителя начали использовать свое право допустить или не допустить школьника к ЕГЭ как средство давления на него/нее. Об этом свидетельствуют вопросы испуганных родителей:

«Если сын поругался с учительницей, может ли она его не допустить к сдаче ЕГЭ?» (запись № 4963, Саратовская область, запись № 616, Иркутская область, запись № 2221, Красноярский край, и др.).

Между тем среди тех, кого школа не допускает к ЕГЭ, не только двоечники, лодыри и прогульщики — за бортом часто оказываются учащиеся экстерната; дети, длительно или часто болевшие в выпускном

классе; выпускники прошлых лет, стремящиеся сдать ЕГЭ и поступить в вуз. Таким детям отказывали под любым предлогом. Очень часто, явившись в ППЭ, они просто не находили себя в списках.

(Запись № 00025263, Краснодарский край, запись № 00027499, Краснодарский край, Темрюкский район, запись № 23310, Москва, запись № 23327, Чувашская Республика, запись № 24046, Санкт-Петербург, запись № 554, Самарская область, и др.)

Обман или подлог?

Иногда слабых учеников не допускают на ЕГЭ обманом, пользуясь тем, что родители совершенно не знакомы с процедурными вопросами.

Типичный пример 2010 г.:

«Мы пошли на экзамен, нам сказали, что Москва не пропустила нас на ЕГЭ. Как быть?» (запись № 4572, Читинская область).

«Мы были зарегистрированы, мы должны были сдавать в школе. Но ЕГЭ проходил в другом филиале школы, нас об этом не известили» (запись № 4404, Ленинградская область).

В некоторых ситуациях родители, позвонившие в ОП РФ, имели основания подозревать подлог документов.

«Ученик не был включен в списки сдающих экзамен по физике. Оказалось, что есть заявление, написанное не его рукой, под печатями» (запись № 23795, Москва).

Похоже, все средства хороши, лишь бы избавиться от двоек на ЕГЭ!

Глава 7

ЕГЭ И ДЕТИ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Во время работы горячей линии выяснилось, что некоторые школы стремятся не допустить к ЕГЭ детей с особыми нуждами. Обычно эти участники ЕГЭ находятся на домашнем обучении, и школьная администрация не уверена в их подготовленности к экзамену, тем более — в их способности вынести стресс предстоящего экзаменационного испытания.

Об этом свидетельствуют звонки:

«Ребенок-инвалид обучался на дому все 10 лет. Нас не проинформировали вовремя о правилах проведения ЕГЭ, а именно о том, что заявление нужно было написать до 1 марта. Что делать?» (запись № 00025246, Белгородская область, запись № 405, Челябинская область).

Действительно, дети с особыми нуждами имеют право не сдавать ЕГЭ. Выбор в пользу ЕГЭ означает для этих детей расширение социализации, в том числе возможность продолжить учебу в вузах, общаться со сверстниками, получить интересную специальность и работу.

Не обязательно, но желательно

«...выпускники с ограниченными возможностями здоровья вправе сдать ЕГЭ на добровольной основе».

(Методические рекомендации по организации и проведению единого государственного экзамена (ЕГЭ) для лиц с ограниченными возможностями здоровья: приложение к письму Рособрнадзора от 05.03.2010 № 02-52-3/10-ин.)

Далеко не всегда региональные и местные управления образованием, в обязанности которых входит помощь «проблемным» участникам ЕГЭ, готовы пойти навстречу детям с ограниченными возможностями и их родителям. Здесь совпадают интересы школы, местного и регионального управления образованием: школа не заинтересована в низких баллах на ЕГЭ, муниципальное управление образованием не может собственными силами оснастить всем необходимым ППЭ для детей с особыми нуждами, а региональное управление еще не в состоя-

нии оказать коллегам на местах существенную помощь. Требования, предъявляемые к оснащению и персоналу такого ППЭ, достаточно высоки и едины для всей страны. Кроме того, Рособрнадзор рекомендует направлять общественных наблюдателей в каждую аудиторию ППЭ, в которой ЕГЭ сдают дети с особыми нуждами (Методические рекомендации по организации и проведению единого государственного экзамена (ЕГЭ) для лиц с ограниченными возможностями: приложение к письму Рособрнадзора от 05.03.2010 № 02-52-3/10-ин).

За ППЭ отвечает регион

«...Условия организации и проведения ЕГЭ для выпускников с ограниченными возможностями здоровья обеспечиваются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования».

(Методические рекомендации по организации и проведению единого государственного экзамена (ЕГЭ) для лиц с ограниченными возможностями здоровья: приложение к письму Рособрнадзора от 05.03.2010 № 02-52-3/10-ин.)

Требуются: пандусы, лифты, широкие двери...

«...Пункт проведения ЕГЭ для участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья должен быть оборудован с учетом их индивидуальных особенностей. Материально-технические условия должны обеспечивать возможность беспрепятственного доступа участников ЕГЭ с ОВЗ в аудитории, туалетные и иные помещения, а также их пребывания в указанных помещениях (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, лифтов, широких проходов внутри помещения между предметами мебели и свободного подхода на инвалидной коляске к рабочему месту; наличие специальных кресел и других приспособлений; при отсутствии лифтов аудитория для участников ЕГЭ с нарушением функций опорно-двигательного аппарата должна располагаться на первом этаже)».

(Методические рекомендации...)

Поэтому иногда родителям детей с особыми нуждами давали понять: ребенок может сдавать ЕГЭ, но главное препятствие к этому заключается в... транспорте.

«Как больному инвалиду получить машину, чтобы добраться до ППЭ?» — спрашивали родители (запись № 611, Ленинградская область).

Не всегда родителям удавалось получить в своей школе консультацию об условиях, в которых ребенок с ограниченными возможностями будет сдавать ЕГЭ (в частности, будет ли присутствовать в ППЭ врач, будет ли ребенку предоставлена отдельная аудитория и т.п.):

(Запись № 770, Ульяновская область, запись № 1776, Алтайский край.)

Им не объясняли, что процедура сдачи ЕГЭ для детей с особыми нуждами тщательно прописана, и с нею можно ознакомиться на сайте www.ege.edu.ru. Возможно, на местах надеялись, что родители, не получив необходимой информации, откажутся от идеи направить детей на ЕГЭ.

Глава 8

КОРРУПЦИЯ НА ЕГЭ — АНОМАЛИЯ ИЛИ НОРМА?

Коррупция на ЕГЭ — вопрос, который уже много лет занимает россиян. Мысль о том, что ЕГЭ можно сдать только за деньги, настолько укоренилась среди некоторых россиян (большинство из них — жители Южного и Северо-Кавказского федеральных округов), что они звонили в ОП РФ с просьбой уточнить «настоящую» сумму, за которую продается экзамен.

«Сколько стоит сдать ЕГЭ? У меня сына не допускают к экзамену из-за того, что мы не платили деньги» (запись № 975, Республика Дагестан).

«За сдачу ЕГЭ деньги платят? У нас берут 300 руб.» (запись № 2771, Республика Дагестан).

«Сегодня мой сын сдавал ЕГЭ, все дети консультировались. (Называется город и номер школы.) Были случаи, когда дети выходили с работой, им за деньги решали ЕГЭ» (запись № 5384, Республика Дагестан).

В звонках из Дагестана упоминались тарифы за сдачу ЕГЭ: от 2–3 тыс. руб. (запись № 4863) до 5 и 10 тыс. руб. (записи № 1159, 00026366, 1821, 1004 и др.).

Жалобы на побои поступали также из Карачаево-Черкесии:

«Мне перепутали, вместо биологии записали физику. Что с этим делать? Мы обратились в департамент, нам сказали, что нужно заплатить 50 тыс., чтобы переписали» (запись № 1147, Карачаево-Черкесская Республика).

Раздавались и такие звонки:

«Почему карачаевцы лучше сдают ЕГЭ, чем черкесы?»

Ответ: Мы не знаем.

Вопрос: Почему экзамен стоит 100 тыс.?

Ответ: Он не является платным» (запись № 1861, Карачаево-Черкесская Республика).

На горячую линию ОП РФ поступили звонки о сдаче ЕГЭ за деньги и из других регионов России. Один — из Орловской области:

«Некоторым детям подсказывали на ЕГЭ. Они давали за это деньги» (запись № 5373, Орловская область).

Один — из Республики Башкортостан:

«В нашем районе были нарушения: на этих ЕГЭ участвовали сами преподаватели. На этом зарабатывают школы» (запись № 1209, Республика Башкортостан).

Были краткие сообщения:

«Ребенок не сдал экзамен. Учителя берут взятки» (запись № 1913, Волгоградская область).

Некоторые из звонивших в ОП РФ приходили к печальному выводу:

«Если ЕГЭ было сделано для того, чтобы ликвидировать коррупцию, то это привело к обратному» (запись № 1209, Республика Башкортостан).

«Я считаю, что родители, которые могут заплатить за сдачу экзамена, имеют преимущество перед бедными» (запись № 1456, Ставропольский край).

Привилегированные дети

В некоторых случаях звонившие жаловались на то, что при сдаче ЕГЭ детям «высокопоставленных» родителей оказывается помощь. Правда, те, кто сообщал об этом, не смогли или не захотели предоставить более точную информацию.

«Умногих детей родители работают в администрации, и эти школьники написали ЕГЭ очень хорошо, хотя не могли» (запись № 3279, Волгоградская область).

Другая родительская жалоба:

«КИМы забираются, ответы вносятся, потом КИМы заносятся обратно. Относится это к детям начальников и влиятельных людей» (запись № 00026608, Липецкая область).

Из Ставропольского края поступило более конкретное сообщение.

«Моя коллега из школы сообщила о том, что в день проведения экзамена по английскому языку директор школы пригласила всех работающих в этом лицее преподавателей, чтобы в момент экзамена они оказывали помощь в выполнении заданий. Объяснено это было тем, что многие учащиеся являлись детьми вышестоящих руководителей» (запись № 00026523, Ставропольский край).

Несколько звонков свидетельствовали о неравных условиях сдачи ЕГЭ. Однако звонившие либо не знали, либо не решились сообщить, о ком идет речь — о двоечниках, о привилегированных детях или о безалаберном отношении к процедуре экзамена.

«Во время сдачи ЕГЭ нескольких учеников отделили от всех, посадили в отдельную аудиторию» (запись № 3650, Москва).

«В Твери был случай, когда ребенок пришел с готовыми ответами на ЕГЭ» (запись № 1207, Тверская область).

«Сегодня мы сдавали ЕГЭ, у одной девушки, по ее словам, не совпал номер на конверте с номером на регистрационном бланке. Организаторы сказали, что заменят ее индивидуальный пакет. Как я понял, пришла сама директор школы, принесла другой конверт этой девочке. Но никто не видел, чтобы этот конверт распечатывали. То есть, предположительно, его принесли уже вскрытым. Также не было очевидцев того, что ее номера действительно не совпали» (запись № 24665, Воронежская область).

Можно ли бороться с этими явлениями? Звонившие на горячую линию в этом сомневались.

«Попробуйте собраться общественным родительским советом и проконтролировать это явление на ЕГЭ, — предложили эксперты горячей линии, выслушав один из таких рассказов.

— Потом это же они и отыграются на наших детях», — здраво возразили родители (запись № 00026608, Липецкая область).

На горячую линию ОП РФ поступил и звонок, подкрепленный фактами — именами, должностями, телефонными номерами, звонивший рассказал о сложившейся системе коррупции в одном из районов Краснодарского края.

Процитируем выдержки из этого сообщения:

«Сегодня были выявлены нарушения во время сдачи ЕГЭ по физике. Были зафиксированы факты, как родители подъезжали к учителю с ноутбуком и решали задания экзамена. Ученик весь экзамен сидел с сотовым телефоном. Милиционер, который был на экзамене, сам проносил шпаргалки. Это организовано каждый год. Мы уже обращались в департамент образования. Мне звонила (должность и имя) по мобильному телефону и угрожала мне. Меня уволили за такую активность. Я была в центре занятости, пыталась скрыть свое дело, но меня везде преследуют, угрожают. Обеспечьте, пожалуйста, мою безопасность и безопасность моих детей. Мой ребенок не должен быть унижен. Эти люди показывают, что у них есть власть и деньги, а мы даже не можем написать экзамен на 4 или 5» (запись № 23947, Краснодарский край, имена, должности и телефоны названы).

Или все-таки нет коррупции?

Поскольку сообщения о коррупции сводятся к вышеприведенным примерам, можно предположить, что коррупция на ЕГЭ, к сожалению, стала столь нормальным явлением в некоторых российских регионах, что ее воспринимают как должное и потому — не замечают. Однако звонки о нарушениях на ЕГЭ, как видим, есть.

Отметим следующую особенность: лишь немногие из тех, кто общался в колл-центр о нарушениях на ЕГЭ, смогли указать, что в их основе лежит коррупционный фактор, т.е. педагоги и сама школа напрямую получают выгоды от помощи школьникам на ЕГЭ.

Почему же так мало жалоб? Вероятно, потому, что в большинстве случаев учителя помогают школьникам во время ЕГЭ открыто и совершенно бескорыстно. И родители знают об этом.

Цель педагогов — снизить количество двоек и тем самым материально помочь другим учителям, другой школе и своему региону в целом. При этом факт, что ученики сдают экзамен в другой школе, не играет большой роли. Дети попадают в другой муниципалитет, но регион остается тем же. Поэтому учителя и организаторы экзамена готовы подсказывать совершенно не знакомым школьникам. Более того — цель кажется педагогам благой и справедливой. Сегодня они подскажут чужим ученикам, а завтра кто-то в другом ППЭ подскажет их ученикам.

К помощи учителей на ЕГЭ уже настолько привыкли, что школьники считают ее в порядке вещей. Иначе невозможно объяснить простодушный звонок на горячую линию:

«Что нужно сделать, чтобы на ЕГЭ учителя мне помогли?» (запись № 2007, Красноярский край).

Открыто, весело и без двоек

Родителей, звонивших в ОП РФ, поражало именно то, что все делается открыто.

На горячую линию звонит взволнованная мама:

«Учительница моей дочери дает ей телефон, говорит, чтобы она помогала другим сдавать ЕГЭ. Это нарушение?» (запись № 4899, Ставропольский край).

«На ЕГЭ многие дети списали, многие им помогли. На первой парте дети не могли списать, учителя им тоже помогли» (запись № 5398, Пензенская область, запись № 4358, Республика Северная Осетия, запись № 4612, Тульская область).

«Когда дети писали биологию, они пользовались мобильными и им помогал учитель. Организатор им делал замечание, но ничего не помогло» (запись № 631, Москва).

«На сдаче ЕГЭ по русскому языку дети фотографировали работы и отсылали через телефон, в одной аудитории сидели 20 человек (причем все из одного класса)» (запись № 00026489, Курская область).

«В нашей школе во время экзаменов работы фотографируются, потом решаются и передаются. Это делается открыто. Это повторяется каждый раз, когда проводится ЕГЭ. Вокруг школы в домах сидят арендованные “решатели”, потом передают по телефонам сдающим ЕГЭ. Это делают приехавшие из городов, из вузов. Подготовка идет не в виде подготовки к экзаменам, а подготовка технически. Я думаю, что это везде в районах» (запись № 4163, Республика Башкортостан).

«Есть такие регионы (называются регионы), где одна двойка по ЕГЭ получается на целый район, и есть факты о том, что детям там помогают и подсказывают» (запись № 00026054, Калининградская область).

Следует ли удивляться словам пожилой учительницы, позвонившей в ОП РФ с прочувствованным обращением:

«Я хотела бы передать благодарность тому, кто придумал ЕГЭ. ЕГЭ построен таким образом, что почти невозможно сдать на двойку!» (запись № 2128, Самарская область).

«Нашу жалобу принял человек, который разносил решения ЕГЭ...»

Некоторые россияне, позвонившие на горячую линию, отметили связь между негативными явлениями при сдаче ЕГЭ и молчаливым согласием на это муниципальных управлений образованием.

Процитируем один из самых ярких примеров.

«На экзамене по русскому языку были нарушения. В течение 15–20 минут постоянно приходили люди, приносили листы с заданиями. Прошло 3 часа, после чего к моему ребенку подошел преподаватель, вырвал бланк и не дал закончить ребенку дописать ЕГЭ. Потом другой ребенок еще в течение часа дописывал свое сочинение. Мой ребенок и еще двое ждали его до конца, чтобы запаковать пакет со всеми бланками. Сегодня я обратилась в отдел образования. И человек, который там сидел, как раз и подносил листы ученику, который писал экзамен, где вручную было написано решение заданий» (запись № 00026428, Саратовская область).

«Это идет с разрешения отдела народного образования», — признавали родители (запись № 00026608, Липецкая область).

Круг замкнулся.

Глава 9

БЕСПОРЯДОК ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧИЕ?

Дважды на первой парте

Рассказ о ЕГЭ 2010 г. будет неполным, если не упомянуть о том, что многие выпускники потеряли баллы из-за сбоя в организации экзамена на местном уровне.

В том числе — из-за несвоевременной доставки пакетов с экзаменационными материалами, невозможности обеспечить нужное количество листов для части С, из-за использования устаревшего оборудования на экзамене по иностранному языку или сбоя в программах, отвечающих за размещение учеников в аудиториях.

Сбои компьютерной программы на ЕГЭ 2010 г. заставили понервничать многих участников ЕГЭ и их родителей. Ежечасно на горячую линию поступали вопросы:

«Как дети должны сидеть на ЕГЭ, на каждой парте или через парту?»

«Могут парты стоять очень близко?» (запись № 3155, Ростовская область, запись № 1825, Иркутская область, и др.).

«Мы все предварительные и обязательные экзамены сдаем на первой парте первого ряда, это нормально?» (запись № 3407, Республика Чувашия, запись № 2006, Московская область, запись № 23816, Белгородская область, запись № 2152, Ханты-Мансийский АО, запись № 1875, Республика Башкортостан).

«Кто занимается рассаживанием ЕГЭ? Моя дочь писала три экзамена на первой парте. Почему так получилось?» (запись № 23755, Москва).

Ответить на последний вопрос трудно. Известно, что в ряде ППЭ компьютерная программа размещения учеников в аудитории просто не работала, и детей распределяли по партам «в ручном режиме». Это могло быть поводом для злоупотреблений на ЕГЭ, но об этом мы можем только догадываться.

Порядок рассаживания

«До начала экзамена руководитель пункта проведения ЕГЭ организует автоматизированное распределение участников ЕГЭ и организаторов по аудиториям.

По решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего управление в сфере образования, автоматизированное распределение участников ЕГЭ и организаторов по аудиториям может осуществлять РЦОИ. В таком случае списки распределения участников ЕГЭ и организаторов по аудиториям передаются в пункт проведения ЕГЭ вместе с экзаменационными материалами.

Списки распределения участников ЕГЭ по аудиториям передаются организаторам, а также вывешиваются на информационном стенде при входе в пункт проведения ЕГЭ и у каждой аудитории, в которой будет проходить экзамен».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Ничего не слышу!

Значительное количество жалоб поступило на процедуру ЕГЭ по иностранному языку, во время которого предусмотрено аудирование. В Порядке проведения единого государственного экзамена, утвержденном приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57, написано: «Аудитории, выделяемые для проведения ЕГЭ по иностранным языкам, должны быть оборудованы средствами воспроизведения аудионосителей». При этом не прописаны требования к имеющимся в школах установкам для проигрывания дисков.

Как отмечали звонившие, диск с заданиями ЕГЭ на аудирование мог быть хорошего качества, но его проигрывали на некачественной, устаревшей аппаратуре. К тому же иногда для экзамена по иностранному языку организаторы ЕГЭ выбирали большую гулкую аудиторию с плохой акустикой.

Вот что рассказали родители из Архангельской области:

«Во время экзамена по немецкому языку диск с заданиями начал плохо работать, звук был плохого качества. Настолько плохо, что ученики не могли ничего разобрать. На недовольство учеников принимающие экзамен учителя припугнули их тем, что те могут быть вообще выгнаны из аудитории. Вследствие чего дети не смогли выполнить бóльшую часть заданий и получили очень низкие баллы» (запись № 24585, Архангельская область и Ненецкий АО, запись № 23305, Вологодская область).

О плохой аппаратуре на ЕГЭ по иностранному языку сообщали из разных регионов.

«Можно ли подать на апелляцию по поводу того, что на иностранном языке на аудировании запись была нечеткой?» — спрашивали звонившие (запись № 24356, Республика Татарстан, запись № 24651, Москва, запись № 00025564, Тверская область).

Не хватает бланков

Серьезные проблемы возникли на ЕГЭ из-за неспособности ряда районных управлений образованием рассчитать точное время для доставки в ППЭ пакетов с заданиями ЕГЭ.

Из Чечни звонит взволнованная учительница:

«Если детей запустили, а КИМов еще нет, хотя уже 11 часов, что делать?»

Ответ: Это значит, что им продлят время.

Вопрос: Но ведь дети переживают!» (запись № 1816, Чеченская Республика, запись № 519, Омская область).

Иногда пакеты так и не подвозили. Дети ждали в ППЭ положенное время, а потом их распускали по домам.

«Дети не сдали экзамен, так как задания были не доставлены. Когда можно будет сдать?» (запись № 00027315, Республика Саха (Якутия)).

«Экзаменационные материалы доставляются в пункты проведения ЕГЭ уполномоченными представителями ГЭК в день проведения экзамена по соответствующему общеобразовательному предмету».

(Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57.)

Поступали жалобы на то, что во время ЕГЭ не хватало чистых бланков для выполнения задания части С (эссе). Сотрудники районных и городских управлений образованием не смогли заранее подсчитать, сколько чистых бланков понадобится школьникам. Получив сигнал о том, что в каком-либо ППЭ не хватает чистых бланков, они не могли найти транспорт, чтобы оперативно их доставить на место.

«Моя дочь сдавала сегодня ЕГЭ по обществознанию, — сообщила мама. — Им не хватило бланков, и 20 человек писали на листах формата А4» (запись № 00026585, запись № 2775, Нижегородская область, запись № 00027151, Республика Башкортостан, запись № 2734, Москва, запись № 00027269 и др.).

Иногда детям предлагали дождаться чистых бланков, но это только накаляло атмосферу в аудиториях. Родители и учителя приходили в отчаяние:

«Дети пишут ЕГЭ уже четвертый час: не хватает бланков. На улице 45 градусов жары, поэтому условия невыносимые. Что делать?» (запись № 00026556, Волгоградская область, запись № 00026673, Московская область, запись № 00026404).

«Возмущает то, что изначально администрации школы был известен тот факт, что бланков катастрофически не хватает, а они в свою очередь не приняли в связи с этим никаких действий. Когда я позвонила в Департамент образования Москвы по этому поводу, мне сказали, что это ложь, что быть такого не может» (запись № 24610, Москва).

Дайте мне воды!

«Почему аудитории не приспособлены для сдачи ЕГЭ?» — спрашивали родители, позвонившие на горячую линию.

Действительно, аудитории ряда ППЭ оставляли желать лучшего.

«В помещениях было душно, моей дочери стало плохо. Что делать?» (запись № 4288, Республика Бурятия).

Другие родители и учителя жаловались на то, что окна были открыты, и детей продуло.

(Запись № 2734, Москва.)

Третьи — на шум и разговоры в аудитории, которые мешали школьникам сосредоточиться.

(Запись № 3536, Ростовская область, запись № 3673, Москва, запись № 4040, Краснодарский край, и др.)

Многие участники ЕГЭ не знали, что именно можно взять с собой на экзамен. Учителя не проинформировали их даже о том, какой ручкой следует заполнять бланки. То и дело на горячую линию поступали звонки: «Можно ли писать синей ручкой?»

Ручка должна быть черной!

«Бланки заполняются черными чернилами. Следует пользоваться только гелевой, капиллярной или перьевой ручкой. При использовании шариковой ручки (при отсутствии гелевой, капиллярной или перьевой) необходимо по 2–3 раза аккуратно обводить контур каждого символа, чтобы исключить “проблески”».

(Источник: www.ege.edu.ru.)

Много жалоб поступило на то, что жарким летом 2010 г. местные власти и организаторы экзамена не подумали о необходимости наличия питьевой воды в аудиториях.

Еще до начала ЕГЭ родители засыпали колл-центр ОП РФ вопросами:

«Можно приносить на ЕГЭ сок, воду, шоколад?» (запись № 4971, Архангельская область, запись № 1804, Липецкая область, запись № 4837, Республика Саха (Якутия), запись № 1565, Республика Хакасия).

Родителям объясняли, что вода в аудиториях есть. Между тем вода была не везде, и ее хватало только на первое время экзамена.

«Столько средств выделяется на ЕГЭ! — сказала возмущенная мама. — Я предлагаю давать детям воду или делать перерыв на еду» (запись № 1925, Красноярский край).

«Почему не позаботились о том, чтобы у детей был стакан с водой? Многим детям по состоянию здоровья нужна вода. Мы специально купили им воду, но нам запретили ее проносить» (запись № 3204, Новосибирская область, запись № 1739, Красноярский край).

Некоторые организаторы экзамена своеобразно обосновывали запрет на бутылку с водой.

«Нам сказали, что напиток может быть только прозрачным, — сообщили родители в ОП РФ. — Запретов нет, — ответили им» (запись № 4079, Ленинградская область).

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Усилить общественный контроль за процедурами ЕГЭ на всех этапах проведения экзамена, в том числе:

- на этапе проверки экспертами части С с возможностью присутствовать в РЦОИ или другом месте проверки работ, определенном органами управления образованием;
- на этапе процедуры подачи апелляции на результат работы для предотвращения необоснованных задержек или отказов в приеме подаваемых апелляций;
- в пункте проведения апелляции для контроля соблюдения экспертами процедуры рассмотрения спорных работ и предотвращения жалоб на небрежность или невниманье экспертов;
- в период записи на экзамен (для соблюдения интересов детей с особыми нуждами, выпускников прошлых лет, много болевших и отстающих детей, которых некоторые ОУ стараются не допустить на ЕГЭ, чтобы не испортить общешкольную картину сдачи единого государственного экзамена).

Для этого ввести нормативным документом Министерства образования и науки Российской Федерации точные сроки аккредитации общественных наблюдателей, единые для всей страны (не позднее 10 апреля).

Ввести не только аккредитацию, но и аттестацию общественных наблюдателей в регионах.

Разработать для нужд аттестации специалистов, привлекаемых к работе на ЕГЭ, и общественных наблюдателей единые для РФ Методические рекомендации по организации и проведению ЕГЭ, которые регионы могли бы утвердить.

Согласовать с юристами и четко определить в документе требования к организатору ЕГЭ при всех типичных внештатных ситуациях в аудитории ППЭ:

- изъятие шпаргалки,
- изъятие включенного мобильного телефона,
- изъятие выключенного мобильного телефона (т.е. факт несдачи телефона),
- факт разговора по телефону в аудитории,
- факт изъятия двух или более мобильных телефонов,
- факт разговора с соседом в аудитории и т.п.

Необходимо указать правовые последствия нарушений, совершенных на ЕГЭ учеником, учителем, организатором, представителем ГЭК.

Сократить сроки обработки данных и передачи их с одного уровня на другой. Заранее оповестить о сроках объявления результатов ЕГЭ и строго следовать установленному графику.

Обеспечить проведение апелляций в регионах в полном соответствии с нормативными документами. Упростить процесс обмена данными между РЦОИ и регионом в процессе апелляции.

Считаем целесообразным развивать различные формы информационной работы с населением по вопросам ЕГЭ:

- создать круглогодично действующие региональные интернет-ресурсы, в которых россияне могли бы свободно высказываться о ЕГЭ, общаться с организаторами экзамена и членами ГЭК, получать профессиональные ответы на вопросы о ЕГЭ, обсуждать темы, связанные с экзаменом. Подобные дискуссии могли бы курировать модераторы из РЦОИ. Следует обдумать возможность подключения московских экспертов к региональным интернет-дискуссиям о ЕГЭ;

- организовать на федеральном уровне и предложить региональным печатным СМИ интересные и содержательные материалы о ЕГЭ (вопросы — ответы, интервью с экспертами, интервью с местными руководителями образования), которые могли бы стать основой для газетных публикаций весной—летом каждого года. Эти публикации в регионах могли бы познакомить россиян (главным образом тех, кто не имеет полноценного доступа в Интернет) с информацией о правах участников и организаторов ЕГЭ, о моделях поведения в трудных ситуациях, о возможностях разрешения типичных конфликтов на экзамене.

Отзывы на доклад просим направлять по электронной почте: ysyedin@opr.f.ru

КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ЕГЭ³

АПЕЛЛЯЦИЯ — заявление участника ЕГЭ о нарушении установленного порядка проведения ЕГЭ по общеобразовательному предмету и (или) о несогласии с выставленными баллами. Подается в письменной форме в конфликтную комиссию субъекта Российской Федерации.

Конфликтная комиссия обеспечивает объективность оценивания экзаменационных работ и разрешение спорных вопросов, возникающих при проведении ЕГЭ. Апелляционная комиссия является подразделением конфликтной комиссии.

В ряде приведенных цитат «апелляционная комиссия» — бытовое название конфликтной комиссии.

БАЛЛЫ ЕГЭ. Первичные баллы ЕГЭ получают путем прямого суммирования числа правильных ответов с определенными коэффициентами (как правило, целочисленными). С помощью шкалирования первичные баллы ЕГЭ преобразуются в тестовые баллы.

Тестовые баллы — окончательные баллы по результатам ЕГЭ, которые выставляются по 100-балльной шкале в результате процедуры шкалирования, учитывающей все статистические материалы, полученные в рамках сессии ЕГЭ данного года. Тестовые баллы следует отличать от первичных баллов.

Шкалирование результатов — процесс формирования тестовых шкал по правилам начисления тестовых баллов по результатам тестирования на основе статистических данных.

Процедура перевода баллов описана на сайте www.ege.edu.ru.

БЛАНК ЕГЭ — специально разработанный бланк, в который участник ЕГЭ обязан внести свои личные данные и ответы на экзаменационные задания в строгом соответствии с образцом, правилами заполнения и инструкциями. Существует три вида бланков: регистрационный бланк, бланк ответов № 1 для заданий типа А и В и бланк ответов № 2 для заданий типа С.

Задание типа А — задание с выбором ответа из нескольких предложенных вариантов. **Задание типа В** — задание, ответ на которое учащийся должен записать буквой, словом, словосочетанием или числом. **Задание типа С** — задание, ответ на которое учащийся должен записать в виде одного или нескольких предложений или формул. Проверка правильности ответов на эти задания производится с помощью независимых экспертов на местах.

³ Источник: www.ege.edu.ru.

ГЭК — государственная экзаменационная комиссия субъекта Российской Федерации, которая создается в каждом субъекте Федерации. В нее входят представители органов государственной власти региона, органов местного самоуправления, образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования, а также других организаций. Персональный состав ГЭК утверждается Рособрнадзором по представлению министерства образования региона.

Организует, координирует и контролирует работу по подготовке и проведению ЕГЭ на территории субъекта РФ, утверждает на своем заседании результаты проведения ЕГЭ и принимает решения об их отмене, согласовывает количество и места регистрации на сдачу ЕГЭ, места расположения пунктов проведения ЕГЭ (в том числе для выпускников общеобразовательных учреждений, расположенных в труднодоступных и отдаленных местностях). Осуществляет взаимодействие с общественными наблюдателями по вопросам соблюдения установленного порядка проведения ЕГЭ (Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57).

КИМы — контрольные измерительные материалы — экзаменационные материалы различных видов (тексты, задания и др.), которые разрабатываются в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования к результатам освоения основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования. За организацию разработки КИМов отвечает Федеральный институт педагогических измерений в Москве (ФИПИ).

КОМИССИИ. Для организации и проведения ЕГЭ ежегодно создаются экзаменационные, предметные и конфликтные комиссии.

В субъектах РФ создаются **государственные** экзаменационные комиссии (ГЭК). Они рассматривают апелляции, поданные участниками ЕГЭ в **конкретном регионе**.

Предметные комиссии осуществляют проверку экзаменационных работ с развернутым ответом (часть С) в регионах. «В состав каждой предметной комиссии рекомендуется включать представителей общеобразовательных учреждений и образовательных учреждений профессионального образования на паритетных началах» (Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57).

Конфликтные комиссии обеспечивают объективность оценивания экзаменационных работ и разрешения спорных вопросов, возникающих при проведении ЕГЭ.

Федеральные экзаменационные, предметные и конфликтные комиссии (ФЭК) не являются вышестоящими для ГЭК. Они создаются

Рособрнадзором для организации и проведения ЕГЭ за пределами территории Российской Федерации, а также для рассмотрения апелляций участников ЕГЭ, сдающих ЕГЭ за рубежом.

МИНИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ — ежегодно утверждаемое Рособрнадзором количество баллов, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования. Участник ЕГЭ, набравший баллы меньше минимального количества, считается не сдавшим ЕГЭ. Распоряжение Рособрнадзора «Об установлении минимального количества баллов ЕГЭ» по всем предметам ЕГЭ вывешивается на сайте www.ege.edu.ru.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ — представители органов государственной власти, СМИ, различных образовательных учреждений, а также родительских, попечительских советов и др., присутствующие при проведении ЕГЭ.

Общественными наблюдателями не могут быть родители тех детей, которые сдают экзамен в данном ППЭ. Общественные наблюдатели должны получить **аккредитацию** в региональных или местных органах власти. Общественные наблюдатели могут взаимодействовать с ГЭК и имеют право направлять в ГЭК (ФЭК) или орган исполнительной власти субъекта РФ информацию о выявленных нарушениях (Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57).

ОРГАНИЗАТОР ЕГЭ — преподаватель, который проводит ЕГЭ в аудиториях ППЭ (см.).

При назначении организаторов должно быть исключено присутствие на ЕГЭ преподавателей-предметников по соответствующему или родственному предмету (математика — физика, история — обществознание). В состав организаторов ППЭ не должны включаться преподаватели тех образовательных учреждений, выпускники которых сдают ЕГЭ в данном ППЭ.

ОУ — образовательное учреждение.

ППЭ — пункты проведения единого государственного экзамена. Размещаются в ОУ или других зданиях, отвечающих необходимым требованиям.

Для участников ЕГЭ с ограниченными возможностями ППЭ должен быть оборудован с учетом их индивидуальных особенностей. Работа такого ППЭ регулируется *Методическими рекомендациями по организации*

и проведению единого государственного экзамена (ЕГЭ) для лиц с ограниченными возможностями здоровья (приложение к письму Рособрнадзора от 05.03.2010 № 02-52-3/10-ин).

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЕГЭ по каждому предмету устанавливается приказом Рособрнадзора («Об утверждении сроков и единого расписания проведения единого государственного экзамена, его продолжительности по каждому общеобразовательному предмету и перечня дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на едином государственном экзамене по отдельным общеобразовательным предметам в 2010 году»).

Согласно процедуре проведения ЕГЭ организаторы экзамена перед началом работы должны поставить учеников в известность о продолжительности экзамена. Время, выделенное на подготовительные мероприятия — инструктирование участников ЕГЭ, вскрытие доставленных пакетов с КИМами, заполнение регистрационных полей бланков ЕГЭ, — не включено в продолжительность экзамена (Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57).

Для участников ЕГЭ с ограниченными возможностями продолжительность экзамена увеличивается на 1,5 ч.

При задержке учеников по дороге в ППЭ по уважительной причине, при отсутствии необходимых бланков и при других объективных задержках время экзамена должно быть продлено.

РЦОИ — региональный центр обработки информации, в котором производится сбор всей информации из *ППЭ* (см.) и пунктов первичной обработки информации. Отсюда результаты пересылаются в *ФЦТ* (см.).

Сфера ответственности РЦОИ:

- формирование и ведение баз данных субъекта РФ об участниках и результатах ЕГЭ;
- обеспечение взаимодействия с федеральными базами данных об участниках ЕГЭ и о результатах ЕГЭ;
- обработка экзаменационных работ участников ЕГЭ, в том числе бланков регистрации участников ЕГЭ, на базе пункта первичной обработки информации (в случае их создания);
- информационное обеспечение работы *ГЭК* (см.), *предметных комиссий, конфликтной комиссии региона* (см. *Комиссии*), органов исполнительной власти и местного самоуправления субъекта РФ, осуществляющих управление в сфере образования, а также образовательных учреждений в части организации и проведения ЕГЭ.

СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ выдается лицам, сдавшим ЕГЭ. Форма и порядок выдачи свидетельства устанавливается Минобрнауки России. Свидетельство содержит результаты ЕГЭ по тем общеобразовательным предметам, по которым выпускник набрал количество баллов не ниже минимального.

В случае, если выпускник не сдал обязательные экзамены ЕГЭ по русскому языку и математике, ему выдается **справка** об обучении в ОУ. С этой справкой выпускник не может продолжить образование в вузе. Исключение составляют специализированные ОУ, создаваемые в субъектах РФ по решению региональных властей и предназначенные для детей, не сдавших ЕГЭ.

СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ. ЕГЭ проводится досрочно (апрель), в основные сроки (май—июнь) и дополнительные сроки (июль). График сдачи экзаменов меняется каждый год. «Единое расписание проведения ЕГЭ и его продолжительность по каждому общеобразовательному предмету ежегодно утверждаются Рособрнадзором» (Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57).

В ряде случаев решение о сроках экзамена принимает ГЭК. Дополнительные сроки проведения ЕГЭ устанавливаются «Рособрнадзором для тех выпускников школ, которые не сдавали ЕГЭ по уважительным причинам, и для выпускников текущего года, получивших на государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ неудовлетворительный результат по русскому языку или математике. Решение о датах проведения для них ЕГЭ по соответствующему общеобразовательному предмету в рамках утвержденного единого расписания в каждом конкретном случае принимает ГЭК (ФЭК)» (Порядок проведения единого государственного экзамена / утв. приказом Минобрнауки России от 24.02.2009 № 57).

УЧАСТНИК ЕГЭ — выпускник школы, ОУ начального профессионального образования (ПТУ, профессиональный лицей и др.), среднего профессионального образования (техникум, колледж и др.), а также абитуриент, поступающий в образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования, имеющие государственную аккредитацию.

ФЦТ (Федеральный центр тестирования) — учреждение, отвечающее за обработку результатов ЕГЭ на федеральном уровне. Располагается в Москве.

ЭКСПЕРТЫ — специалисты — преподаватели определенного предмета, которые привлекаются к обработке результатов ЕГЭ в регионах для оценивания заполненных бланков по заданиям типа С (см.

Бланк ЕГЭ). Эксперты работают под руководством председателей предметных комиссий регионов и собираются на несколько дней на базе одного из пунктов первичной обработки информации или на базе РЦОИ (см.). Надежность и объективность экспертных оценок в ЕГЭ достигается путем сличения оценок, данных одному и тому же множеству работ двумя независимыми экспертами. В случае расхождения оценок двух экспертов более чем на 1 балл назначается третий эксперт.

Примерные трудозатраты экспертов предметных комиссий по общеобразовательным предметам

Общеобразовательный предмет	Время проверки одной экзаменационной работы
русский язык	20 мин
математика	20 мин
физика	15 мин
химия	15 мин
биология	20 мин
география	15 мин
история	25 мин
обществознание	20 мин
литература	30 мин
иностранные языки	20 мин
информатика и ИКТ	20 мин

Источник: приложение 2 к письму Рособнадзора от 03.02.2010 № 01-15/10-01 «О нормативном правовом обеспечении проведения ЕГЭ в субъектах Российской Федерации».

Уроки проведения ЕГЭ — 2010: по материалам обращения граждан на горячую линию Общественной палаты Российской Федерации «ЕГЭ — 2010» [Текст]: аналит. докл. / Обществ. палата Рос. Федерации; Комиссия по развитию образования; под науч. ред. Л. Н. Духаниной. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. — 67, [5] с. — 1500 экз. — ISBN 978-5-7598-0871-8 (в обл.).

Аналитический доклад подготовлен на материале обращений граждан на горячую линию Общественной палаты Российской Федерации «ЕГЭ — 2010». В докладе содержатся данные об активности регионов России во время работы горячей линии, анализ наиболее распространенных проблем, возникших во время проведения единого государственного экзамена, словарь терминов ЕГЭ; цитируются нормативные документы Минобрнауки России и Рособнадзора, проясняющие выявленные затруднения; приводятся предложения Общественной палаты Российской Федерации по усовершенствованию процедуры экзамена.

Доклад может быть полезен ученикам и их родителям, учителям, школьным администраторам, руководителям органов управления образованием, а также специалистам центров мониторинга и оценки качества образования.

УДК 321.27
ББК 74.202.5(2)

Научное издание

Уроки проведения ЕГЭ — 2010

По материалам обращения граждан на горячую линию
Общественной палаты Российской Федерации «ЕГЭ — 2010»

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*
Литературный редактор *В.А. Грузинцева*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка: *Н.Е. Пузанова*
Корректор *О.А. Шестопалова*

Подписано в печать 24.12.2010. Формат 70×100 1/16
Гарнитура NewtonС. Усл. печ. л. 5,85. Уч.-изд. л. 3,5
Тираж 1500 экз. Изд. № 1415

Государственный университет — Высшая школа экономики
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71