

## От первого лица

# Два года в одной лодке

*Евгений Велихов: «Ключевая задача, которую предстоит решать следующему составу Палаты, это способствовать активизации общественного сектора»*



Е.П. Велихов

Общественная палата РФ первого состава заканчивает свою работу. Два года назад, когда был создан этот новый институт гражданского общества, многое было неясно. Прежде всего мы сами не представляли, каким будет его статус, возможности, степень влияния.

В одну лодку посадить известных самодостаточных людей – непростая задача. При этом надо учитывать, что каждый занят своей профессиональной деятельностью, а Палата – это добровольная нагрузка, это просто возможность активно проявлять гражданскую позицию. Тем не менее, настало время подводить итоги. Это очень важно, так как полученный опыт позволит новому составу работать более эффективно.

Мы строили свою работу по нескольким направлениям. Члены палаты совместно с профильными общественными организациями, экспертами, представителями власти поднимали актуальные, волнующие общество проблемы и старались дать свои реко-

## Главная тема

**Члены Общественной палаты о проблемах и наиболее заметных событиях в жизни гражданского общества**

Читайте стр. 2–19

основу подготовленных докладов и рекомендаций, которые были направлены в органы исполнительной и законодательной власти.

Второе направление работы – мы старались реагировать на актуальные острые вопросы, которые требовали нашего немедленного вмешательства. Возьмем историю рядового Сычева. Ясно, что реакция на этот случай и Министерства обороны, и общественности в значительной степени была сформирована Общественной палатой. И реакция оказалась продуктивной. Она повлекла существенные изменения в обеспечении прав военнослужащего, призывника. Она подвела к серьезному анализу причин и воз-

## Заинтересованности законодателей в совместной работе с Общественной палатой РФ не было

мендации по их разрешению. Вопросы здравоохранения, образования, ксенофобии и экстремизма глубоко изучались, анализировались. Члены палаты объездили не один регион, встречаясь как с широкими кругами общественности, так и представителями власти. Проведенный мониторинг ложился в

возможных выходов из положения. В Министерстве обороны собирался офицерский корпус, обсуждали это все детально. Был поднят большой пласт проблем, и целый ряд решений принят правительством и Минобороны для улучшения положения в армии.

Окончание на стр. 15

## В номере:

2-19 Комиссии ОП подводят итоги

20-21 Государственные гранты: кто и как ими распорядился

22-23 Новые члены ОП определяют приоритеты

## ЦИТАТА

Газета «Ведомости» 28.11.2007 года

При всем этом важно помнить об изначальной идее создания общественных палат. Они прежде всего дополнение, а не замена парламенту. Сто лет назад один из лидеров кадетской партии, Василий Маклаков, предлагал странам политически неопытным, в том числе и России, создавать «третьи планеты» парламента, состоящие из «опытного и культурного меньшинства». Их задачу Маклаков видел в том, чтобы исправить одно из несовершенств демократии – опасность диктатуры большинства над меньшинством.

# Закон о патронате



← ЦИТАТА

**А. Пугачева**

*Социальная тема, к сожалению, совершенно немодная. Приходится пробивать «информационную блокаду» с таким же усилием, как и равнодушие некоторых чиновников. Проблем в социальной сфере полно, Общественная палата ищет варианты их решения, предлагает инициировать законопроекты, менять нормативные документы и в целом отношение к людям. Но чиновнику это не надо! Зачем лишняя головная боль? Очень сложно порой достучаться до этих людей, объяснить, заставить что-то менять, шевелиться...*

Детская тема стала одной из основных в работе **Комиссии по вопросам социального развития**. В Общественную палату обратилась инициативная группа волонтеров, помогающих так называемым «отказным» детям, которые в нарушение всех норм и правил годами находились в больницах. Проблемы этих детей в декабре 2006 года были вынесены на пленарное заседание Общественной палаты, посвященное демографической политике страны. С подачи комиссии вопрос о недопустимости нахождения «отказных» детей в больницах долгие необходимые прозвучал в послании Президента Федеральному собранию.

Одним из вариантов решения проблемы общественность считает патронатное устройство сирот и детей, оставших-

ся без попечения родителей. К тому же социальный патронат мог бы стать средством мониторинга неблагополучных семей и предотвращения изъятия ребенка.

Однако подготовленный депутатами Госдумы законопроект «Об опеке и попечительстве» такую форму устройства детей, как патронат, не предусматривал. Комиссия по вопросам социального развития провела слушания и пресс-конференции с участием Уполномоченного по правам человека в РФ Владимира Лукинина. Глава Комиссии **Александра Очирова** неоднократно обсуждала необходимость введения патроната в ходе заседаний президентского Совета по реализации национальных проектов и лично с первым вице-премьером Дмитрием Медведевым.

Тем временем комиссия провела еще ряд слушаний, посвященных проблемам детей-сирот. В подготовленных ею рекомендациях, в частности, говорится о необходимости решения проблемы выделения жилья для сирот, покидающих интернатные заведения по возрасту.

«Если такие институты общественного контроля, как Общественная палата, не будут работать, то вообще ничего меняться не будет!» – отметил Дмитрий Медведев на встрече с общественниками, посвященной проблемам детей-сирот, и дал поручение правительству ускорить подготовку законопроекта, решающего проблемы устройства таких детей. □□

## Атака на бедность

Одними из первых в стране общественники Комиссии по вопросам социального развития подняли тему бедности: в апреле 2006 года комиссия организовала и провела Всероссийские общественные слушания на тему «О стратегии преодоления бедности в России». В дальнейшем о необходимости преодоления бедности неоднократно говорил Президент РФ Владимир Путин: эта тема постепенно становится ключевой при обсуждении стратегии развития страны на ближайшие годы.

В ходе слушаний Общественной палаты говорили о бедности трудоспособного населения, когда заработная плата составляет сумму ниже прожиточного минимума. Кроме того, обсуждалась так называемая семейная бедность, воспроизводящая новую бедность. Одной из причин резкого расслоения общества была названа высокая степень коррупции на всех уровнях власти. По итогам слушаний были приняты рекомендации, в которых признано необходимым разработать Стратегию социального развития и Концепцию социальной политики страны, которые бы включали в себя формирование стратегии преодоления бедности.

Кроме того, предложено повысить минимальную заработную плату хотя бы до уровня прожиточного минимума, а чиновникам – контролировать предельно допустимый уровень жизни населения через систему государственных социальных минимальных стандартов.

На специальных слушаниях, проведенных в Карелии, комиссия предложила свой вариант пенсионной реформы. По замыслу разработчиков, пенсионные деньги «молчунов», которые хранятся во Внешэкономбанке (ВЭБ), должны возвращаться в регионы для инвестирования в местные предприятия и проекты. Обязательная часть пенсионных накоплений населения одного региона составляет в среднем 3 млрд руб., эти средства находятся в Москве на счетах ВЭБа, однако инфляция ежегодно их «съедает», тем самым уменьшая общую сумму пенсионных накоплений. Сейчас пенсионные деньги работают на фондовом рынке, капитализируя крупные компании, общественники же предлагают вернуть эти деньги в те регионы, в которых они были собраны, предоставив субъекту Федерации возможность финансировать собственные проекты под гарантии областного бюджета. □□

# Признали неудовлетворительным

Два года **Комиссия Общественной палаты по вопросам здравоохранения** работала достаточно интенсивно, взаимодействуя с экспертным сообществом в регионах, депутатами Госдумы, представителями Совета Федерации, Счетной палаты. На пленарном заседании все члены палаты поддержали ключевые выводы работы комиссии и согласились с проведенным анализом развития медицины, признав неудовлетворительным и не соответствующим Конституции РФ состояние здравоохранения в стране. Рекомендации Пленарного заседания, направленные на реформирование отрасли, были направлены в органы исполнительной и законодательной власти.

Министр здравоохранения Татьяна Голикова, которая была назначена на этот пост 24 сентября 2007 года, понимая важность мнения медицинской общественности для развития отрасли, активно подключилась к работе Общественной палаты и приняла участие в слушаниях по проблемам финансирования здравоохранения и профилактике социально опасных болезней. По совместной договоренности было решено реанимировать работу Общественного Совета при Минздравсоцразвития, который до сих пор ни разу не собирался.

Огромную часть работы Комиссии составляли ее выездные заседания с участием региональных представителей медицинского сообщества, кото-



рые прошли в Татарстане, Ярославле, Краснодарском крае, Смоленске, Мурманске, Екатеринбурге. Был проведен серьезный экспертный анализ состояния практического здравоохранения на региональном и муниципальном уровне. Общение с жителями деревень и поселков, посещение сельских врачебных участков, центральных, районных, городских и областных больниц, родильных домов, станций скорой и неотложной помощи, детских и взрослых поликлиник, встречи с врачами общей практики и больными позволили проанализировать общественникам состояние здравоохранения на всех уровнях и во всем его многообразии. □□

← ЦИТАТА

**Э. Глубоковская**

*Я 10 лет занимаюсь общественной работой. Считаю, что без диалога власти и общества власть не может и не должна брать на себя ответственность за такие серьезные вопросы, как здравоохранение. Потому что, решая вопросы со здоровьем нации, они на самом деле решают проблемы национальной безопасности России, будущего страны. И для этого надо хотя бы иметь кредит доверия. А этот кредит они могут получить, только обмениваясь мнением с нами, с представителями гражданского общества. Как врач не может ведь лечить больного, не узнав его жалоб и не поставив диагноз.*

## МНЕНИЕ

**Леонид Рошаль:**

Если быть откровенным, то в целом я не очень удовлетворен проделанной работой: мнения Общественной палаты сознательно игнорировались прежним руководством Минздрава, и не только им. Чиновники не хотели нас слушать и не слышали.

Надо отчетливо понимать, что за последние 20 лет отечественное здравоохранение сползло в трясины, и прежде всего из-за неудовлетворительного финансирования по всем направлениям. Я не знаю, какая другая система здравоохранения в мире

могла бы выдержать то, что перенесло здравоохранение нашей страны в особенно тяжелые 90-годы. Во время Великой Отечественной войны было легче. Кроме того, негативно сказались и известные законы по распределению полномочий, которые больно ударили прежде всего по нашей основе – муниципальному здравоохранению. Сказались также непродуманные решения Минздравсоцразвития, отсутствие четкости в работе Фонда обязательного медицинского страхования. Нам нужен закон об обязательном медицинском страховании, нужен закон о здравоохране-

нии. Получается так, что мы сегодня живем вне правового поля.

В новом году мы будем продолжать ту работу, которую начали. Обязательно будем следить за тем, как исполняются решения Общественной палаты, будем продолжать вести общественный контроль за состоянием здравоохранения в стране, наладим более тесные связи с региональными общественными палатами и будем работать в одном ключе. Очень важно развивать конструктивный диалог с Правительством и Госдумой. Правительству нужно чаще советоваться с Общественной палатой и не после, а до принятия решений.

# Проблемы правовой защиты должны решаться системно

Защита прав военнослужащих и обманутых дольщиков, ситуация с рейдерством, вопросы борьбы с коррупцией, защита прав человека – эти проблемы были постоянно в фокусе внимания **Комиссии Общественной палаты по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, силовых структур и реформированием судебной-правовой системы**. Свыше двадцати тысяч жалоб и обращений, поступивших за это время в адрес комиссии, были проанализированы, а по некоторым наиболее острым проблемам были составлены рекомендации для принятия решений органами государственной власти.

**Анатолий Кучерена:**

Два года, конечно, не срок, чтобы похвастаться какими-то значительными результатами решения скопившихся проблем в области защиты прав человека, но все-таки, я считаю, нам многое удалось. Взять дело рядового Андрея Сычева, пострадавшего от дедовщины. Благодаря нашим усилиям это дело получило всеобщую огласку. Журналисты, правозащитники, политики в полный голос заговорили по дедовщине и о других проблемах, существующих в армии, – и власти пришлось признать, что ситуация в Вооруженных силах действительно не такая безмятежная, как многим бы хотелось это видеть.

Мы создали рабочую группу, в которую вошли представители Минобороны, правозащитники, известные обществен-

ные деятели. В течение трех месяцев члены рабочей группы собирали и анализировали предложения по решению проблем неуставных отношений в армии. В результате наши инициативы не просто были приняты к сведению руководством Минобороны, а нашли свое практическое воплощение в жизни. Судите сами, с целью прозрачности работы военного ведомства был создан Общественный Совет, в который вошли члены Общественной палаты и известные правозащитники. Насколько эффективна его работа, сейчас пока рано судить, но, во всяком случае, сам факт создания механизма, способного сделать прозрачной и открытой работу такого серьезного ведомства, уже говорит о многом.

По нашей инициативе с этого года в некоторых воинских частях начали



работать родительские комитеты, которые объединяют не только родителей призывников, но и представителей общественных организаций. Такие общественные объединения, на наш взгляд, должны, с одной стороны, помогать военнослужащим адаптироваться к новой среде, с другой – члены родительских комитетов должны стараться вести общественный контроль за соблюдением прав человека в воинских частях, стараться проводить профилактические и воспитательные беседы с рядовыми и офицерами. Пока этот механизм только начинает действовать, но мы уверены, что такая форма работы даст ощутимые результаты. □□

**МНЕНИЕ**



**Андрей Пржедомский:**

Вместе с целым рядом авторитетных правозащитных организаций нам удалось создать эффективный механизм общественного наблюдения за ходом выборов всех уровней. Мы вели мониторинг региональных выборов, сообщали о поступающих к нам

фактах нарушения избирательного законодательства в правоохранительные органы и территориальные избирательные комиссии. Накануне парламентских выборов мы открыли пункты «горячей линии» во всех федеральных округах, проводили информационно-разъяснительную работу с избирателями на местах, рассказывали, какими правами и обязанностями они обладают. И эта работа не прошла даром. Тысячи людей стали абонентами телефонов «горячей линии», таким образом выражая свою гражданскую позицию. Во многих случаях мы смогли пресечь попытки нарушения законодательства, добились того, чтобы работа избирательных комиссий была максимально прозрачной и открытой.

**Олег Зыков:**

Наш серьезный успех заключается в том, что мы смогли показать государству и обществу, что проблемы детей, защиты прав несовершеннолетних являются сегодня наиважнейшими для страны. К сожалению, по-прежнему остаются нерешенным целый ряд вопросов.

Меня как детского правозащитника в первую очередь беспокоит, что воспитательная система в исправительных учреждениях до сих пор работает формально. Детям создают хорошие внешние условия: открывают спортивные залы, компьютерные классы, но абсолютно не думают о том, чтобы исправить их внутренне, попытаться решить проблемы, существующие внутри коллектива.

Чтобы решить эту проблему, необходимо во что бы то ни стало создать систему ювенальной юстиции, сделать так, чтобы дела несовершеннолетних правонарушителей разбирали судьи, знающие особенности подростковой психологии. Эти вопросы мы постараемся решить с новым составом палаты.



# Никому не нужное МСУ

**Вячеслав Глазычев:**

За два года работы наша **Комиссия по региональному развитию и местному самоуправлению** проехала по пол-России; мы провели встречи на всех уровнях, от сельсовета до администраций городов-миллионников. В результате мы стали обладателями уникального, специфического опыта. Вместе с тем возникло и большое количество вопросов, которые можно объединить по трем ключевым проблемам, связанным с реализацией 131 Закона РФ «О местном самоуправлении».

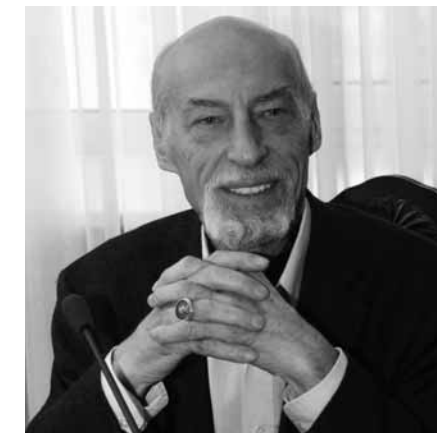
Первая проблема касается участия федеральных и региональных властей в проблемах МСУ. На сегодняшний день эти власти на самом деле мечтают, чтобы никакого МСУ не было: ни в одной из региональных стратегий не была представлена позиция муниципальных образований. Думается, без общественного давления такое мышление изменить невозможно.

Вторая проблема заключается во взаимоотношениях между муниципальными районами и муниципальными об-

разованиями поселенческого уровня. По закону утверждается равенство МО, но по факту сработал старый алгоритм, когда администрация муниципальных районов, зачастую при поддержке региональной власти, стремится захватить монопольный контроль над землей и недвижимостью. В то же время система межбюджетных взаимоотношений между двумя уровнями местного самоуправления является непрозрачной, что ведет к бесконтрольному перераспределению финансовых ресурсов в пользу районов.

Еще один серьезный недочет 131-го закона – распределение средств на местное самоуправление руководством субъекта федерации. В результате деньги до места практически не доходят.

А третья проблема связана с тем, что фактически каждый 10-й гражданин России лишен конституционного права на местное самоуправление. Речь идет о жителях Москвы и Санкт-Петербурга, где главы городских администраций не избираются жителями, а утверждаются местными думами по



представлению Президента. По сохранившейся в России привычке копировать нравы столиц, региональные центры также не стремятся развивать МСУ.

Комиссия провела ряд общественных слушаний по проблемам местного самоуправления, в том числе – совместно с Общественным советом при Минрегионразвития и представителем министерства. Рекомендации, выработанные в ходе слушаний, обобщаются и передаются в органы федеральной исполнительной власти, а также губернаторам и главам администраций всех уровней. □□

# Региональное развитие



В начале работы Комиссии ее члены одной из важнейших своих задач назвали реальную помощь регионам экспертными, профессиональными оценками. Разумеется, с учетом разности «экономического рисунка». «Мы должны предлагать регионам, муниципальным образованиям наиболее эффективные экономические модели, – отметила член Общественной палаты ректор Нового сибирского университета **Надежда Вавилина**.

Первые выездные заседания Комиссия провела в Урюпинске и Иваново, в дальнейшем также уделяя значительное внимание стратегии развития малых городов России. В Челябинске прошел круглый стол, в ходе которого обсуждалось взаимодействие регионального центра и областных городов. Было организовано несколько выездных слушаний и изучен опыт развития Ханты-Мансийского автономного округа, где принят

собственный закон «О качестве жизни населения». Также за истекшие два года Комиссия провела слушания, посвященные стратегии развития закрытых городов на примере ЗАТО г. Саров. Было предложено несколько вариантов стратегии социально-экономического развития ЗАТО как городских округов, являющихся частью российского местного самоуправления. Один из них – развитие ЗАТО как инфраструктуры обслуживающей корпорацию, в качестве которой может выступать соответствующее предприятие.

Также Комиссия провела ряд слушаний, посвященных стратегическому развитию сибирского макрорегиона. «Чтобы Сибирь могла развиваться дальше, нужны человеческие ресурсы. Ведь мало сказать президенту, что мы – перспективная территория, нужно выстроить стратегию развития. Чтобы ее выстроить, нужны люди, большие человеческие ресурсы и их гражданские действия, чего можно достичь только в гражданском обществе», – считает Надежда Вавилина. □□

ЦИТАТА

**Е. Дьякова**



*После шумных криков начала девяностых о безнадежном отставании нашей страны в сфере информатизации, за решение этой проблемы взялся сначала бизнес, а с начала 2000-х годов – и государство. Сейчас технические проблемы, связанные с развитием информационного общества, или уже решены или успешно решаются. Но остается еще одно, самое важное, – человеческое измерение. Занимаясь информатизацией, и государство, и бизнес в первую очередь озабочены тем, что строить и как строить? В то же время вопрос: для кого строить? – зачастую остается в стороне. Чтобы привлечь к нему внимание, мы создали площадку для публичного обсуждения проблем информатизации представителями власти, бизнеса и гражданского общества – Рабочую группу по развитию информационного общества в России.*

# Победа над бюрократией

Восемьдесят пять процентов рекомендаций **Комиссии Общественной палаты по вопросам развития гражданского общества и участия общественности в реализации национальных проектов** были учтены при принятии законопроекта «О порядке рассмотрения обращений граждан», что можно назвать серьезной победой общественности над чиновничьей бюрократией. Первоначальный вариант законопроекта вызвал достаточно много нареканий со стороны членов палаты и известных правозащитников, потому что документ позволял чиновнику не отвечать на письма по вопросам, связанным с постановлением суда, игнорировать анонимные обращения и не поддерживать переписку с теми авторами писем, в которых, по мнению чиновника, содержится клевета, оскорбления и угрозы в адрес государственных органов.

«Ранее порядок ответов чиновников на обращения граждан регулировался



документами времен СССР, что само по себе неправильно, поскольку мы много лет уже живем в другой стране», – считает председатель Комиссии **Мария Сlobодская**. В экспертизе законопроекта помимо членов палаты приняли уча-

стие многие общественные организации. Новый закон достаточно жестко регулирует сроки ответов чиновников на обращения граждан и в большей степени защищает права людей, обратившихся с запросами и жалобами. **СП**

## Дачная амнистия

Закон о дачной амнистии вступил в силу с 1 сентября 2006 года, однако воспользоваться им смогли только десятки тысяч человек, хотя закон касается примерно 50 миллионов граждан. Основная проблема заключается в том, что оформление земли в собственность даже в упрощенном порядке занимает у людей несколько месяцев, а расценки на регистрацию достаточно высокие. По мнению **Марии Сlobодской**, существующий закон не дает ответа, как поступать, если участки располагаются вдоль железных дорог или под ЛЭП, где земли оказались в федеральной собственности; если земельные территории расположены около водоемов, где сегодня созданы водоохранные зоны. С другой стороны, по словам **Сlobодской**, непонятно, как бороться с самозахватами земли дачниками.

В новом году Общественная палата представит депутатам свои рекомендации по совершенствованию закона и будет добиваться того, чтобы ее услышали. Предложения Общественной палаты, в частности, будут касаться упрощения процедуры межевания участков, а также возможности направления документов в инстанции по почте или в электронном виде.

## Заставить власть считаться с НКО

В Москве, Твери, Волгограде, Саранске, Орле и многих других городах страны по инициативе Учебно-методического центра Комиссии Общественной палаты по вопросам развития гражданского общества и участия общественности в реализации национальных проектов проходили семинары, лекции и другие образовательные практикумы для лидеров и специалистов НКО, представителей государственных и муниципальных структур. Учебные занятия с представителями третьего сектора проводили российские и зарубежные преподаватели.

Семинары ставили своей целью повышение квалификации специалистов ресурсных центров, занимающихся учебно-методической поддержкой местных НКО и организующих взаимодействие НКО с представителями государственной и муниципальной власти. На занятиях были рассмотрены вопросы менеджмента и социального маркетинга, привлечения ресурсов, технологии муниципального гранта и социального заказа, механизмы и формы взаимодействия НКО и власти, участия общественности в бюджетном процессе, организации публичных слушаний. Это позволило общественникам на местах приобрести навыки практической работы по организационному развитию НКО. По мнению **М. Сlobодской**, основная цель проводимых семинаров – научить представителей неправительственных организаций продвигать интересы гражданского общества, заставляя власть их учитывать и считаться с ними. **СП**



### ЦИТАТА

**М. Сlobодская** Деятельность общественных палат в регионах должна быть направлена прежде всего на активизацию гражданской позиции населения. Сегодня у многих палат сложились хорошие отношения и с местной законодательной, и с исполнительной властью. Но этого мало. Из хороших отношений они должны превратиться в рычаг влияния. Власть должна быть заинтересована в обсуждении серьезных государственных решений с общественностью. Главная задача представителей гражданского общества на местах заключается в том, чтобы общественные палаты не превратились в бюрократические конструкции, а эффективно защищали права и свободы людей. **➔**

# Перспективные законы

**Комиссия по вопросам развития благотворительности, милосердия и волонтерства** активно сотрудничала с Министерством экономического развития и торговли. Итогом этой работы стали два закона, коренным образом меняющие положение благотворительных организаций в России.



## Формирование целевых капиталов

Закон «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» (так называемые эндаумент-фонды) вступил в силу в начале 2007 года. Он позволил адаптировать часть богатого зарубежного опыта в сфере благотворительности. Теперь доноры могут направлять деньги не только напрямую на благотворительность, но и на формирование специальных фондов, средства которых используются в разнообразной экономической деятельности. При этом доходы данных фондов строго контролируются и идут исключительно на благотворительность. Такая схема позво-

ляет благотворителям прогнозировать свои доходы на годы вперед и не быть так сильно зависимыми от экономической ситуации и благосклонности доноров в конкретном финансовом году. В европейских странах эндаумент-фонды существуют уже несколько столетий, для России все только начинается. Одним из пионеров стал Фонд развития МГИМО, учрежденный в марте 2007 года. Он займется формированием целевого капитала, доходы от которого будут направлены на развитие образовательных программ и материально-технической базы вуза.

## Льготы для НКО

Существенным шагом вперед для некоммерческих и благотворительных организаций стала разработка федерального закона, предоставляющего налоговые льготы для данных организаций и их доноров.

В проекте федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций, регулирования благотворительной деятельности и механизмов общест-

венного контроля) предлагаются меры по стимулированию частных благотворителей – суммы их пожертвований будут вычитаться из налогооблагаемой базы. Подобные изменения налогового законодательства должны оказаться существенным стимулом к участию граждан в благотворительной деятельности.

Финансируемые из государственного бюджета социальные услуги смогут быть осуществлены любыми организациями, вне зависимости от их учредителей или формы финансирования. Ранее на это могли претендовать только государственные структуры, так как они, в отличие от всех остальных организаций, не платили с подобных отчислений налог на добавленную стоимость.

Каждое положение этого жизненно важного законопроекта было проанализировано экспертами: недопонимание реалий работы некоммерческого сектора министерскими чиновниками может не только не помочь, но и ставить палки в колеса НКО. «Мы просим вас учесть нюансы, которых не чувствуем мы. Вы занимаетесь благотворительной деятельностью, а не мы, вы сталкиваетесь с налоговыми органами в своей работе», – обращался к представителям НКО замминистра экономического развития и торговли **Андрей Шаронов**. Остается рассчитывать, что внесенный в Государственную Думу закон действительно окажется важным подспорьем для развития гражданского общества. **СП**

## МНЕНИЕ

### Любовь Глебова, замминистра здравоохранения и социального развития РФ:

В первую очередь хочется отметить, что благодаря тому, что есть в Общественной палате такая Комиссия по вопросам развития благотворительности, милосердия и волонтерства, для нас становится привычным формат общественных слушаний и взаимного обмена мнениями. И законы о благотворительности, принятые за последнее время, тоже обсуждались в этом формате еще на стадии разработки. Поэтому они получились такими содержательными и удобоваримыми в применении. В связи с этим хотелось бы превра-

тить тенденцию общественных слушаний в норму жизни.

### Андрей Шаронов, замминистра экономического развития и торговли РФ:

Мы готовы учитывать в своей работе замечания членов ОП РФ и ее экспертов. Ведь именно общественным организациям приходится ежедневно сталкиваться с правоприменительной практикой; мы не можем чувствовать тех нюансов в законах, которые чувствуют они. Я бы хотел призвать экспертов не ограничиваться общими вопросами, а конкретизировать и более точно формулировать свои пожелания, чтобы мы смогли их включить в готовящиеся министерством законопроекты.

## ЦИТАТА

### С. Абакумов

Основная задача государства состоит в том, чтобы создать благоприятные правовые, организационные и финансовые условия для осуществления благотворительной деятельности. Необходимо совершенствование законодательства в этой сфере для снятия бюрократических барьеров и предотвращения необоснованных изъятий в бюджет части средств, направляемых на благотворительность в адрес конкретных благополучателей, предоставления возможности участникам благотворительности в полной мере проявить преимущества своего статуса. **➔**



# Саморегуляция или как избежать давления на СМИ



**Комиссия по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в СМИ**, приступив к работе, стала активно отстаивать необходимость саморегуляции журналистского сообщества. Мнения разделились: одни выступили горячими сторонниками создания этических норм, другие выразили уверенность, что какой бы ни был «свод правил», толку не будет. Членам комиссии пришлось на деле доказывать необходимость рассматривать конфликтные ситуации внутри корпорации. Наиболее наглядным примером саморегуляции явилась борьба за права журналистов во время «карикатурного» скандала. Тогда за публикацию карикатур на основателей основных религий были закрыты городские газеты в Волгоде и в Волгограде. Общественная

палата жестко высказала свою позицию, которую поддержали главные редакторы ведущих газет: как бы ни были виноваты журналисты, это не повод заводить уголовное дело. Газеты вновь стали выходить. Но главное, что показало вмешательство журналистов, – конфликт подобного рода нужно и можно рассматривать только в плоскости этики. Поэтому новому составу палаты, в который вошли главные редакторы «МК» Павел Гусев, «Комсомольской правды» Владимир Сунгоркин, «Аргументов и фактов» Николай Зятков, «Русской службы новостей» Александр Школьник, а также вице-президент Медиасоюза Елена Зелинская и ведущий программы Первого канала «Судите сами» Максим Шевченко, предстоит довести эту работу до конца. □

## МНЕНИЕ

### По стране за индексом свободы

#### Павел Гусев:

Планируя деятельность комиссии два года назад, мы решили понять, что представляет собой информационное поле. Заказали исследования, но сразу стало очевидно: этого недостаточно. Нужно самим выезжать в регионы, встречаться с представителями СМИ. Проведенные слушания в Казани, Нальчике, Санкт-Петербурге и Хабаровске выявили общие проблемы, от решения которых зависит судьба российских средств массовой информации. Так, например, позволить себе удовольствие издавать СМИ могут либо властные структуры, либо ряд крупных финансовых или бизнес-корпораций. И, как часто бывает, такие структуры являются градообразующими или даже регионообразующими и, соответственно, приближенными к губернатору. Независимых СМИ, которые существуют за счет рекламы, в регионах практически нет.

Другая, не менее сложная проблема – ограниченный круг СМИ в регионах. У журналистов, которые выражают несогласие с позицией газеты, в которой работают, практически нет выбора для перехода в другое издание, и они зачастую мнят себя со сложившейся ситуацией. В результате, несмотря на все увеличивающееся число фактов, свидетельствующих о нарушении прав журналистов, сами они даже в личной беседе утверждают, что у них в регионе в профессиональной сфере проблем нет. Что касается оппозиционной прессы, то это в основном малотиражные издания. Их оппозиционность чаще всего заключается не в споре по политическим позициям, а в сливе компроматов, касающихся тех или иных личностей из властных структур. Эффективность работы таких СМИ низкая, и они не влияют на общественное мнение.

На основании мониторинга будут подготовлены рекомендации как для законодателей, так и для правительства. Но, наверное, главным итогом нашей деятельности станет создание индекса свободы слова, над которым мы работаем совместно с ведущими российскими социологами и журналистами.

### На периферии журналистского сознания

#### Елена Зелинская:

Исследования Фонда защиты гласности показали, что до 70% текстов, печатаемых в газетах и произносимых по телевизионным и радиоканалам, имеют своим главным предметом власть и ее представителей, а общество со всем своим спектром мнений и гражданскими инициативами находится на периферии журналистского сознания и не может в этих условиях играть сколько-нибудь значимую роль в решении главных вопросов жизни страны.

Поэтому мы определили важнейшей задачей продвинуть в информационное пространство публикации общественных оценок, общественного мнения при принятии серьезных государственных решений. Честно скажем, мало что пока удастся. Но если еще два года назад о проблемах гражданского общества практически вообще никто ничего не писал, то сегодня по крайней мере в газетах тема гражданского общества, НКО присутствует постоянно. А вот в телеэфире – от случая к случаю, и здесь предстоит еще много работы. Но мы отдаем себе отчет в том, что отношение журналистов к этой теме будет меняться параллельно с развитием гражданского общества.



# Воспитание толерантности

Значительная часть работы **Комиссии по вопросам толерантности и свободы совести** была посвящена теме противодействия экстремизму и утверждения толерантности в российском обществе. На основании слушаний, проведенных в Общественной палате, были выработаны Рекомендации Общественной палаты органам законодательной и исполнительной власти. Кроме того, Комиссия оперативно откликнулась на случаи насилия на национальной почве, проявления ксенофобских настроений в обществе, выступая с заявлениями и обращениями, осуждающими такие тенденции. В ходе выездных заседаний в Санкт-Петербурге обсуждалась и непростая ситуация, сложившаяся в северной столице с отношением к лицам неславянской национальности и действиями скинхэдов, от рук которых погибли ни в чем не повинные люди. По итогам обсуждений и мониторинга ситуации был издан доклад «О причинах возникновения в российском обществе ксенофобии и этнической нетерпимости

и путей их преодоления», в котором предложены различные пути решения обозначенных вопросов.

Проблемы Северного Кавказа, мирного сосуществования в этом регионе разных этнических групп и возможности взаимодействия общества и власти в обеспечении мира неоднократно обсуждались в ходе выездных заседаний комиссии в Пятигорске и Ессентуках. На основании материалов этих слушаний комиссия предложила свое Заключение по результатам общественной экспертизы проекта корректив Концепции государственной национальной политики РФ.

В оперативном режиме Комиссия реагировала на проблемы трудовых мигрантов, регулярно комментируя возникающие противоречия между нормативами и существующей практикой. Изучив проблему более детально, общественники предложили свое видение перераспределения трудовых ресурсов на территории РФ, учитывающее уровень безработицы в одних регионах и масштабные объемы производств в других.



## Трудно быть с Богом

Проблемы преподавания в средних школах основ религий обсуждались на общественных слушаниях, а также в ходе совместного заседания трех комиссий Общественной палаты. То, что проблема эта будоражит российское общество, подтверждалось и митингами сторонников преподавания «основ православной культуры» под окнами Общественной палаты, и так называемым «письмом академиков», с которым группа академиков РАН обратилась к Президенту в озабоченности «возрастающей клерикализацией российского общества». Член Общественной палаты Вячеслав Глазычев лично полемизировал на страницах «Российской газеты» с представителем православной церкви протоиереем Всеволодом Чаплиным.

С просьбой помочь российским педагогам определиться с вопросом пре-

подавания религий в Общественную палату обратился министр образования Андрей Фурсенко. После долгих дебатов и обмена мнениями между представителями разных религий, общественниками и учеными были выработаны предложения по вопросам изучения религиозной культуры. Основными принципами при преподавании этих предметов Общественная палата назвала добровольность, возможность выбора и многообразия. Должны соблюдаться права всех верующих, а также нерелигиозной части общества, отмечается в документе. Кроме того, общественники высказали предложение о возможности введения в школьный курс предмета, передающего основы религиозной культуры, в котором были бы изложены основные принципы каждой религии, исповедуемой на территории России.

## Уважай ближнего своего

Комиссия по вопросам толерантности и свободы совести подготовила памятку для сотрудников правоохранительных органов о том, как учитывать религиозный фактор в работе. Посobie называется «Религия и порядок в России», и его текст согласован с руководством МВД. Брошюру планируется издать тиражом 100 тысяч экземпляров, чтобы она попала в каждый РОВД. Издание будет направлено вместе с сопроводительным письмом от руководства МВД, которое обяжет всех милицейских начальников на местах проверять, насколько грамотно их сотрудники усваивают предлагаемую в брошюре информацию.



В памятке подробно рассказано о четырех религиях: православии, исламе, иудаизме, буддизме – и о том, как милиционер должен обращаться с последователями этих религий. Описаны основы каждой религии, рассказано о главных праздниках, иерархии и обрядах, обычаях. В памятке указаны даже телефоны и адреса учреждений, в которые нужно обращаться, если, например, родители разыскивают своего отпрыска, который без их разрешения решил уйти в монастырь. Есть в брошюре и конкретные рекомендации: как правильно обращаться к священнослужителям. Подробно описано, в какой одежде можно заходить в храмы, мечети и синагоги. Памятка адресована прежде всего рядовым сотрудникам милиции, которые в ежедневной работе сталкиваются с представителями разных религий. «Им необходимо учитывать культурные, этнические и религиозные особенности и с точки зрения уважения прав и достоинства человека, и с точки зрения понимания ситуации, а иногда и сути и причин конфликта, правонарушений и преступлений», – прокомментировал глава комиссии Валерий Тишков.

# Точка невозвращения

Многогранные аспекты развития интеллектуального потенциала нации, вопросы создания образовательной системы, которая сможет придать тот импульс, который необходим сегодня для развития страны, были рассмотрены в ходе пленарного заседания Общественной палаты 21 сентября 2007 года.

**Ярослав Кузьминов:**

Наша **Комиссия по вопросам интеллектуального потенциала нации** совместно с экспертами проанализировала состояние образования в России начиная от дошкольных секций, заканчивая трудоустройством молодых специалистов, окончивших аспирантуру. Во многом выводы оказались неутешительными: власть и общество должны обратить внимание на образовательную сферу, дабы избежать крайне неблагоприятных последствий в ближайшем будущем.

Уже сегодня экономика испытывает дефицит кадров, как управленческих, так и профессиональных рабочих. При этом единственным элементом образовательной системы, который не вызывает серьезных нареканий, стала средняя школа. Ей удалось сохранить положительные практики, и она все еще стоит под натиском законотворческой деятельности правительства, с которой Комиссии пришлось вплотную столкнуться в рамках своей экспертной деятельности.

Система среднего профессионального образования во многом уже утеряна, и работодатели зачастую предпочитают переучивать ее выпускников, актуализируя устаревшие знания, получаемые учениками в ПТУ. В высшем образовании

ряд вузов обучают специальностям, не востребованным рынком, и только отдельные островки знаний вроде крупнейших вузов: МГУ, Физтех, Бауманка и некоторые другие – сохранили свой потенциал. Продолжаются процессы коммерциализации образования, все больше денег в него вкладывают сами обучающиеся и их родители. Общество уже готово и к тому, чтобы перевести на рельсы платного обучения и среднее образование.

Это может стать не поворотной точкой развития российского образования, а точкой невозвращения для российского общества. Невозвращения к принципам равных возможностей и социальной справедливости. Именно бесплатное до-



**Л. Духанина**

*Стране необходима система поддержки одаренных детей, на которых сегодня государство выделяет меньше ста рублей в месяц. Государство и общество должны найти согласованную позицию в этом вопросе. Мы должны предоставлять одаренным детям возможность обучаться и достойно жить. Но хочется подчеркнуть, что эту задачу нельзя решить только деньгами: нужно вести одаренного человека от самой школы до окончания вуза и дальше. Подобные программы существуют во многих странах, и нам тоже пора принять эту практику на вооружение.*



ЦИТАТА



ступное образование всегда являлось самым мощным социальным лифтом, позволяющим выходцам из менее обеспеченных слоев населения надеяться на улучшение своего положения.

Пути возможного выхода российского образования из кризиса отражены в докладе «Готова ли Россия инвестировать в свое будущее?», подготовленном нашей Комиссией. Итоговая версия доклада будет направлена Президенту, в Правительство, в федеральные и региональные министерства и профильные ведомства.

# Контроль качества образования



Общественный контроль за качеством школьного образования предлагается ввести в рамках Комплексных проектов модернизации образования, реализуемых сегодня в 21 регионе страны в качестве эксперимента. Для проведения мониторинга состояния образования представители палаты посетили более 30 городов, в которых имели возможность пообщаться с теми, кому придется на практике продвигать проекты в жизнь.

Федеральный бюджет выделяет плотным регионам деньги на условиях софинансирования и принятия на себя

целого ряда обязательств. В частности, необходима разработка значительного количества нормативных документов, ведь реализация программы вводит принципы управления школы, доселе незнакомые россиянам. Так, оплата учителей разделится на базовую и стимулирующую части, причем вторая будет начисляться в зависимости не от отработанных часов, а от качества работы учителя. Оценивать работу школьных учителей и принимать другие решения будут школьные советы, в которые должны войти как представители педагогического коллектива, так и выпускники школы, родители учеников, да и просто уважаемые люди.

В рамках модернизации образования предлагается отказаться от при-

вычного подхода к образованию как навязывания ученику знаний. В первую очередь к каждому ученику нужно найти индивидуальный подход, который позволит ему развиваться в полной мере.

Реализация новаторского подхода чревата определенными рисками. «В первую очередь, стоит опасаться создания «карманных» школьных советов, которые не смогут реально контролировать качество образования, но будут распределять доверенные им бюджеты в интересах школьной администрации», – считает заместитель председателя комиссии по вопросам интеллектуального потенциала нации **Александр Адамский**. Только создание взвешенной, предельно продуманной нормативно-правовой базы может минимизировать этот риск.

# Чиновники и эксперты: борьба в вольном стиле

Закон, устанавливающий обязательное полное среднее образование, вступил в силу с началом 2007 учебного года. Проводя экспертизу документа, комиссия столкнулась с тем, что вся ответственность за получение 11-летнего образования возложена на родителей и самого ученика. Государство в этом вопросе самоустранилось: в результате фактически за бортом оказались дети из неполных или неблагополучных семей и инвалиды.

По мнению экспертов комиссии, необходимо вводить дополнительные ставки специализированных педагогов и воспитателей; выделять ресурсы на дополнительное материальное обеспечение тех учащихся, которые вынуждены покидать школу, чтобы зарабатывать деньги; строить школы, подготовленные для обучения детей с ограниченными физическими возможностями. А декларативные требования к ребенку и его семье неэффективны и бессмысленны.

Следующим камнем преткновения стал закон, изменяющий понятие и структуру государственных образовательных стандартов. Законодатель предложил отказаться от разделения образовательного стандарта на федеральный, региональный и местный компоненты, притом, что изучение языков в национальных республиках последние годы было частью как раз регионального компонента.

При этом не была прописана процедура принятия стандарта, не уточнено значение многих использованных понятий. Закон в министерском варианте предписывал обновлять стандарты не реже одного раза в 10 лет, что для высшей школы грозило крайне опасными последствиями – в современных условиях знания устаревают намного быстрее.

Комиссия подготовила ряд поправок по данному законопроекту и направила их в Комитет по образованию и науки Государственной Думы. Часть поправок была принята.

# На защиту защитников Отечества

Подкомиссия по делам военнослужащих и членов их семей дала отрицательное заключение на подготовленный правительством законопроект о пенсионном обеспечении военнослужащих. По мнению общественников, принятие закона повлечет за собой снижение уровня жизни военнослужащих за счет увеличения затрат на питание, так как размер компенсации взамен положенного продовольственного пайка не отвечает реальным ценам на необходимые продукты питания. «Это только усугубит положение военнослужащих, и без того тяжелое», – заявила председатель подкомиссии **Мария Большакова**. В настоящее время законопроект отложен до марта 2008 года.

Кроме того, рабочая группа подкомиссии вынесла отрицательное заключение на законопроект «О внесении изменений в законодательные акты РФ по вопросам осуществления военнослужащими права на жилище». По словам Марии Большаковой, циничным и оскорбительным звучит предложение авторов законопроекта о том, что увольнение военнослужащих из рядов Вооруженных Сил без предоставления жилья приведет к экономии средств федерального бюджета в связи с тем, что отпадет необходимость выплаты денежного довольствия людям, находящимся за штатом в период ожидания квартир. «Гораздо продуктивнее было бы законодателям обеспечить обязательное выполнение уже принятых законов, чтобы ожидание получения жилья не затягивалось на годы, как это нередко бывает сейчас», – говорится в экспертном заключении подкомиссии. Во многом благодаря мнению общественности законопроект был отклонен.



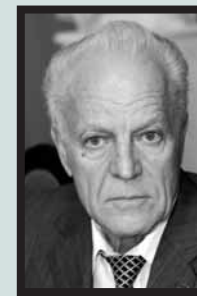
# Памяти ученого

Уход из жизни академика Константина Фролова стал тяжелой потерей не только для его родных и близких, но и для российской науки. Он более 30 лет возглавлял Институт машиноведения РАН, был председателем Комиссии Общественной палаты по инновациям, высокотехнологичным научным и инженерным проектам. Этот интеллигентный, высокообразованный человек сочетал в себе талант педагога и умение организовать исследовательскую работу, создать научную школу. За короткий период его участия в деятельности Общественной палаты было много сделано в сфере общественной экспертизы образования и науки.

Имя Константина Фролова стоит в одном ряду с выдающимися учеными и общественными деятелями нашего времени. Созданная Фроловым научная школа получила признание во всем мире, о чем свидетельствует его членство в научных академиях многих стран.

«Он не только сохранил Институт машиноведения в тяжелые годы, которые начались еще в хрущевское время. В дальнейшем именно этот институт стал основой для развития инженерной школы машиноведения в Академии наук. В значительной степени его усилиями была восстановлена великая инженерная российская школа, которая возникла еще в XIX веке. Он был замечательный человек, и работал он в Общественной палате очень преданно, до самого последнего часа», – вспоминает своего коллегу Константин Фролова академик Евгений Велихов, секретарь Общественной палаты. Независимый и самобытный характер Константина Фролова часто давал о себе знать. Он, как настоящий ученый, всегда умел удивлять.

Вплоть до последних дней работы Константин Фролов продолжал двигаться вперед. «После первого скепсиса появляется уверенность, что мы все-таки справимся с проблемами инновационной и научно-технической политики, интеллектуальной собственности», – говорил он в последнем своем публичном выступлении. – Мы должны и дальше идти в этом направлении».



# Если хочешь быть здоров



Ситуация со здоровьем населения в стране тревожная, поэтому члены **Комиссии по формированию здорового образа жизни** поставили перед собой цель изменить отношение людей к собственному здоровью, объяснить людям, определяющим политику государства, что без решения в комплексе проблем здоровья населения невозможно развитие страны. Но повысить уровень жизни людей и изменить отношение к собственному здоровью даже за два года невозможно, проблему надо решать постепенно. Комиссия не ограничилась констатацией всей сложности существующего положения, а предложила власти пути решения целого ряда проблем.

**Проект первый** – оказание адресной помощи детям, страдающим различными врожденными заболеваниями. Два года подряд под эгидой Общественной палаты проходила акция «Волна Здоровья. Займись собой», в ходе которой ведущие специалисты лучших медицинских центров столицы на борту теплохода, следовавшего по маршруту «Москва – Ростов-на-Дону», оказывали медицинскую помощь детям с наиболее сложными формами заболеваний сердца, зрения и слуха. Во время акции в 2007 году было обследовано более 600 детей и выдано 50 сертификатов на проведение лечения. В ближайшее время все дети будут переведены в Москву, и с каждым из них будут работать по индивидуальной программе: кому-то, возможно, потребуется операция; кому-то понадобится длительный курс лечения. Не менее важная задача акции состояла в том, чтобы поделиться опытом с местными врачами, показать им передовые технологии медицины. В 2008 году эта работа будет продолжена.

**Проект второй** – продвижение законопроекта, ограничивающего курение в общественных местах. Эта проблема достаточно серьезная, поскольку по статистике более 40 процентов женщин и около 60 процентов мужчин являются активными курильщиками; кроме того, резко возросло количество подростков, пристрастившихся к сигаретам. Заключение ОП

направлено на защиту прав пассивных курильщиков. Поправки, предложенные палатой, были учтены при принятии Закона.

**Проект третий** – донорство. Эта общественно значимая проблема долгое время наталкивалась на полное непонимание необходимости ее оперативного решения в Минздравсоцразвития. Новый министр Татьяна Голикова, ознакомившись с рекомендациями комиссии по изменению ситуации в сфере донорства, приняла решение разработать долгосрочную федеральную целевую программу, направленную в том числе на развитие общенациональной системы добровольного безвозмездного донорства крови.

«Данная программа в самое ближайшее время должна быть включена в национальный проект «Здоровье», – считает председатель Комиссии **Лео Бокерия**. – Совместно с Минздравом мы намерены добиться того, чтобы в регионах донорам присваивали звание Почетного донора субъекта РФ с соответствующими льготами. В некоторых регионах из-за недостаточного финансирования наблюдается острейший дефицит донорской крови, который приходится возмещать консервантами из-за рубежа. Это вопрос стратегической безопасности. Мы не должны зависеть от других государств из-за нехватки собственной донорской крови. Мы надеемся в будущем году продвинуться в решении этих проблем». □□

## ПОЗИЦИЯ

**Ирина Роднина:**

Самое главное сегодня – улучшить материальное положение людей, тогда у них будет больше времени и возможности думать о собственном здоровье. Мы должны постоянно помнить, что здоровье населения зависит не только от качества медицины. Важно, чтобы в целом хорошо работал весь социальный блок. Поэтому членам Общественной палаты необходимо продолжать объяснять людям, определяющим политику государства, что без решения в комплексе проблем здоровья населения невозможно развитие страны.

В комиссии я старалась заниматься конкретными проблемами, волну-

ющими население. Мы разработали специальную программу по улучшению школьного питания, и наши предложения сегодня благополучно воплощаются в жизнь.

Мы также усиленно занимались разработкой и реализацией программ, направленных на развитие детско-юношеского спорта. Одна из самых эффективных – программа «Дрозд». Она реализуется в ряде регионов страны и финансируется за счет градообразующих предприятий. Кроме того, в прошлом году мы провели вторую спартакиаду детей с ограниченными возможностями. Ничего подобного в нашей стране не проводилось. Объединить таких детей, пока-



звать, что они нужны и государство о них помнит и заботится, – это ведь тоже задача гражданского общества.

# Судьба лесов, полей и рек



Проект нового «Лесного кодекса» был единодушно осужден членами Общественной палаты. «В данный момент всем экспертам, и я разделяю их мнение, непонятно, каким образом проект нового закона может решить свою основную задачу – улучшение и развитие лесного сектора», – резюмировал председатель **Комиссии по экологической безопасности и охране окружающей среды Владимир Захаров**. По мнению общественников, новый «Лесной кодекс» позволит отдавать в долгосрочную аренду самую дорогую землю с лесами – землю вокруг крупнейших мегаполисов. После чего последует неконтролируемая вырубка и затем жилищная

застройка. Общественная палата назвала кодекс антисоциальным. Часть поправок, предложенных общественниками, была учтена, однако Общественная палата считает принятый кодекс все еще далеким от идеала.

Заключение на проект «Водного кодекса Российской Федерации» было подготовлено совместно комиссиями по вопросам регионального развития и местного самоуправления и по экологической безопасности и охране окружающей среды.

В заключении говорится, что представленный проект «Водного кодекса» охватывает существенно более широкий круг правовых проблем регулирования водопользования и содержит более конкретные формулировки относительно их решения по сравнению с действующим аналогичным законом. Тем не менее не обошлось и без замечаний. Например, вызвал недоумение тот факт, что проект не прошел государственную экологическую экспертизу. Не учтен и возможный социальный резонанс при попытках новых собственников ограничить свободу доступа к водным объектам. Возможную угрозу утраты государственного контроля над водопользованием члены Общественной палаты также сочли недоработкой проекта. Эксперты обратились к депутатам Госдумы с просьбой отложить рассмотрение этого кодекса и провести его экологическую экспертизу. К сожалению, «Водный кодекс» был принят практически без учета замечаний общественности. □□

## По неправильному пути

**Игорь Честин:**

Нормативная база по охране окружающей среды, которая была создана в 1990-е годы, начиная с 2001 года, планомерно разрушается.



Сильно пострадал базовый закон об охране окружающей среды, постоянно вносятся поправки в закон об особо охраняемых природных территориях, ущемляющие права этих территорий. В прошлом году была отменена обязательная экологическая экспертиза проектно-строительной документации экологически опасных объектов. Кроме того, у нас до сих пор нет закона о плате за негативное воздействие на окружающую среду, который лежит в Думе с конца 1990-х годов. В этом плане мы, увы, движемся в прямо противоположном направлении по сравнению со всем остальным миром, причем не только с развитыми странами, но и с развивающимися.

К счастью, эта агрессивная анти-экологическая политика государства компенсируется, с одной стороны, возросшей ответственностью бизнеса. Это даже не просто ответственность – ведь сплошь и рядом новые экологичные технологии, а их дороговизна окупается экономическими выгодами. С другой стороны, играет роль и активность населения в вопросах экологии, сильно возросшая в последнее время за счет повышения уровня жизни. Только благодаря этим двум факторам, нам удастся в нашей стране предотвращать многие опасные проекты.

## Случайное попадание в цель – не победа

**Марина Медведева:**

Законодатели часто пренебрегают мнением общественности при разработке законопроектов, потому что имеют на это право. Например, в регламенте Общественной палаты указано, что предложенные общественниками поправки «могут приниматься во внимание». Это значит, что их можно и проигнорировать. Зачастую, когда наши поправки учитываются, это еще не означает победы общественности: просто наши пожелания иногда случайно совпадают с работами, которые вносят законодатели.

Впрочем, и сама общественная экспертиза изначально имеет недостатки, связанные с неверным подбором экспертов. Речь идет о привлечении специалистов, с которыми давно налажено взаимодействие и которые привлекаются в качестве экспертов по широкому спектру вопросов. Между тем, не бы-

вает универсальных специалистов. Профессионал в одной области оказывается дилетантом в другой. И здесь очень важно не принести компетенцию в жертву доверительному отношению.

Еще один важный момент стоит в неверном подходе к законотворческой деятельности. Дело в том, что сами законы у нас не такие плохие. Но их эффективную реализацию заводит в тупик отсутствие необходимых подзаконных актов. На мой взгляд, все законы, в том числе и экологические, должны приниматься одновременно со всей необходимой нормативно-правовой базой, без которой реализация данных законов затруднительна. □□



# Инновации для российской промышленности

Формирование государством стратегии инновационно-промышленной политики должно стать «капитализацией конкурентных преимуществ» российской экономики, считают авторы доклада о промышленной политике и инновациях, представленном на пленарном заседании Общественной палаты 18-19 мая 2007 года. Пока что, несмотря на значительный рост промышленного производства и наличие отдельных сильных секторов, страна закладывает не фундамент для будущего развития, а подталкивает себя к пропасти: сегодня по общему объему инвестиций в исследования и разработки Россия не только уступает большинству развитых и части развивающихся стран, но и многим транснациональным компаниям. Этот и другие вопросы развития российской экономики рассмотрены в докладе, подготовленном **Комиссией по вопросам конкурентоспособности, экономического развития и предпринимательства**. В докладе проанализированы основные отрасли современной

российской экономики, оценены их слабые и сильные стороны, обозначены потенциальные точки роста.

Риски расходов на НИОКР в условиях современного рынка являются слишком высокими: государство должно обеспечить благоприятную атмосферу тем предприятиям, которые осуществляют научные разработки и внедряют инновации в производство. Речь идет об освобождении интеллектуальной собственности от налогообложения на 5-15 лет, освобождении от НДС исследований, осуществляемых негосударственными организациями, и о разрешении использования интеллектуальной собственности в уставном капитале.

Необходимо провести реформу образования, обеспечив участие бизнеса в образовательном процессе: количество и виды выдаваемых дипломов должны соответствовать требованию рынка. Государство должно разработать комплекс мер по поддержке малого инновационного бизнеса и по вопросам развития сети промышленных



парков и технопарков, которые должны восполнить дефицит производственных площадей с развитой системой инженерных коммуникаций.

Общественная палата совместно с приглашенными экспертами разработала перечень рекомендаций государственным органам, опираясь на которые они могут выработать эффективные меры развития российской инновационной промышленности. □□

## Малый бизнес – большое будущее



Для раскрытия потенциала секторов среднего и малого бизнеса России нужен специальный закон, который будет устанавливать необходимые для него льготы и в котором будут прописаны способы его поддержки со стороны государства, считает член Общественной палаты **Сергей Борисов**. В вопросах развития среднего и малого бизнеса следует выделить два ключевых направления: это стимулирование создания новых предприятий и повышение конкурентоспособности и инновационности уже существующих и создаваемых предприятий.

Решение первого вопроса предполагает снижение административных барьеров для создания предприятия, снижение налогового бремени, создание производственных помещений с уже подведенными инженерными коммуникациями (данный вопрос может быть решен в рамках создания технопарков). Сравнение уровня предпринимательской активности в России с показателями других стран позволяет сделать вывод о том, что есть значительный потенциал для развития сектора малого и среднего предпринимательства.

Повышение конкурентоспособности и инновационности малого и среднего бизнеса решается путем налоговых льгот тем предприятиям, которые разрабатывают и внедряют современные технологии. Кроме того, необходимо построение экономических кластеров, когда крупные предприятия образуют вокруг себя сферу развития малого и среднего бизнеса – здесь он может выполнять роль поставщиков, оказывать консалтинговые и иные услуги. Развитие аутсорсинга с одной стороны повышает гибкость и мобильность головного предприятия, с другой – позволяет частным предпринимателям получить значительные средства для развития. В завершение процесса возникает третья сфера компаний, которые обслуживают эшелон подрядчиков «ядра» всей системы. □□

### ЦИТАТА

Т. Алексеева

*Работа нашей Комиссии очень специфична – мы занимаемся экспертизой законов, даже названия которых непонятны обычным гражданам. Но это – документы, которые действительно влияют на работу предпринимателей в стране – и, соответственно, на всех нас. Мы пытаемся понять социальную составляющую этих документов и сделать так, чтобы интересы общества были учтены. Следующему составу Общественной палаты мы оставляем достаточно работы, которую не успели выполнить сами. Это принятие законодательства по кадастровой оценке, по саморегулирующимся организациям, по решению корпоративных споров.*



# Два года в одной лодке

Окончание. Начало на стр. 1

Общественная палата также высказала свое твердое мнение по поводу Байкала. Не могу сказать, что в полемике по этому поводу участвовали только мы. Раздавались и другие общественные голоса, в том числе и в Академии наук. В результате Президент принял очень своевременное решение, которое ликвидировало риск для Байкала при строительстве трубопровода.

Наше третье направление работы – общественная экспертиза. За два года комиссиями ОП была проведена экспертиза 47 законопроектов, имеющих принципиальное значение для развития общества. Однако надо честно признать, что на этом пути мы пока не достигли существенных результатов, хотя справедливости ради замечу, что некоторые наши рекомендации были учтены при принятии законопроектов. Девять законопроектов, по которым мы проводили общественную экспертизу, уже подписаны Президентом Российской Федерации и вступили в силу, четыре законопроекта, включающих предложения Общественной палаты, одобрены Советом Федерации и в настоящее время направлены главе государства. Тем не менее приходится констатировать, что заинтересованности законодателей в совместной работе не было. Да и члены палаты не особенно были активны. Мы приняли решение, что при обсуждении законопроектов председатели комиссий, которые проводили экспертизу, будут выступать в Думе, отстаивать свою позицию. На регулярной основе этого достичь не удалось. Все договоренности были достигнуты, но ведь приглашения на дом никто не пришлет. Надо добиваться, настаивать, особенно в случае отрицательной экспертизы.

Другой ключевой проблемой является выстраивание отношений с властью на всех уровнях. Общественный сектор должен быть партнером власти. Но сегодня у нас нет четкого взаимодействия. Подчас бывает, что в наших комиссиях принимаются решения, отправляются рекомендации в Правительство по тем проблемам, по которым уже приняты решения. За этот год появились общественные советы при всех министерствах, есть Советы по различным направлениям деятельности при Президенте. Везде вырабатываются решения. И деятельность Общественной палаты должна быть встроена в эту цепочку. Можно выражать несогласие, транслировать наверх общественное мнение или, наоборот, развешивать принятые решения, но в любом случае должна быть сеть. Только при условии взаимодействия будет эффективное развитие.

Мы изучили опыт некоторых европейских стран. Во Франции, например, и правительство и законодатели проявляют заинтересованность в широком общественном обсуждении государственных решений. Им важно получить реакцию гражданского общества до принятия решения. Поэтому все социально значимые законопроекты обсуждаются в социально-экономическом совете, который является серьезной экспертной площадкой. Думаю, что Общественная палата России может выполнить эту важную и необходимую для развития страны функцию. □□

держку, выделяя гранты на проведение различных социально значимых проектов. В этой ситуации я вижу роль Общественной палаты в выстраивании системы связи с НКО, с «третьим сектором». Все мероприятия палаты, все принимаемые решения, тем более общественная экспертиза, должны проходить при участии широких кругов общественности. Только тогда можно говорить, что Общественная палата реально выражает мнение общественности и настаивать, чтобы с ним считались. Когда закончатся выборы, можно подумать о создании при Палате некоей организации особо значимых общественных деятелей, которые по разным причинам не попали в Палату. Это мог бы быть наш экспертный центр, совет.

Другой ключевой проблемой является выстраивание отношений с властью на всех уровнях. Общественный сектор должен быть партнером власти. Но сегодня у нас нет четкого взаимодействия. Подчас бывает, что в наших комиссиях принимаются решения, отправляются рекомендации в Правительство по тем проблемам, по которым уже приняты решения. За этот год появились общественные советы при всех министерствах, есть Советы по различным направлениям деятельности при Президенте. Везде вырабатываются решения. И деятельность Общественной палаты должна быть встроена в эту цепочку. Можно выражать несогласие, транслировать наверх общественное мнение или, наоборот, развешивать принятые решения, но в любом случае должна быть сеть. Только при условии взаимодействия будет эффективное развитие.

## Живой как жизнь



Закон об Общественной палате был принят за несколько месяцев до начала ее работы, а Регламент – на первом пленарном заседании. Поэтому закономерно, что после первых проведенных мероприятий появилась необходимость во внесении поправок как в Закон, так и в Регламент. «Комиссия по этике, регламенту и совершенствованию деятельности и законодательства на протяжении всего срока работы первого состава палаты формировала пакет поправок в нормативные документы, которые должны обеспечить более эффективную деятельность членов палаты», – так оценил работу коллег глава Комиссии Олег Рожнов. Поправки в Закон, в частности разрешающие членам палаты в рамках международного сотрудничества принимать участие в международных организациях и конференциях, регулирующие вопросы рассмотрения обращений Общественной палаты в органы госвласти и местного самоуправления, а также касающиеся общественных объединений, которые не допускаются к выдвижению в члены ОП, были приняты Госдумой в июне 2007 года. Тем не менее, жизнь подсказывает новые коррективы. Не все члены Палаты остались удовлетворены внесенными поправками.

### Григорий Томчин:

В пакет поправок не вошли предложения, призванные облегчить и узаконить взаимодействие Палаты с органами власти. Прежде всего необходимо упорядочить проведение экспертизы нормативных актов. Необходимо внести в закон поправку об обязательном и публичном рассмотрении экспертиз законопроектов, проведенных ОП РФ, а также конкретизировать права Общественной палаты, ее Комиссий и отдельных членов на предмет их участия в рассмотрении законодательных актов. Важно также упорядочить обращения членов ОП РФ в органы государственной власти. Принципиально, чтобы соблюдалась определенная иерархия, разделение обращений на группы «от Общественной палаты в целом», «от Комиссии» или «от члена Общественной палаты». Это будет стимулировать чиновников более ответственно подходить к подготовке ответов на письмо.



# Изменили закон – и поехали!

Развитие возможностей российской общественной дипломатии стало одной из основных задач **Комиссии по международному сотрудничеству**. В последнее время в мире именно общественную дипломатию принято рассматривать в качестве мягкой, но серьезной силы, способной добиваться изменений в политике. «НКО формируют группы поддержки и, по сути, являются инструментом смены режимов в разных странах – то, что мы называем «оранжевыми революциями», – пояснил председатель Комиссии политолог **Вячеслав Никонов**.

Однако российские организации, занимающиеся общественной дипломатией, значительно уступают по своим возможностям зарубежным коллегам. Задачей Общественной палаты было поддержать эти организации и вывести их на более высокий уровень. Однако до недавнего времени Минфином было запрещено выделять средства на зарубежные командировки самим членам Общественной палаты. Благодаря усилиям Вячеслава Никонова были инициированы изменения к Закону «Об Общественной палате РФ», и с июня 2007 года главные общественники страны по закону имеют право вступать в международ-

ные организации, заключать с ними соглашения о сотрудничестве, направлять членов Общественной палаты для участия в работе международных конференций, совещаний и в других мероприятиях.

В сентябре 2006 года Общественная палата РФ стала членом Международной ассоциации экономических и социальных советов и схожих институтов (МАЭСССИ). Членство в этой ассоциации дает палате возможность широкого обмена информацией и опытом с организациями, функции которых аналогичны функциям российской Общественной палаты.

Первым официальным визитом членов Общественной палаты после принятия поправок к закону стала поездка во Францию и в Грецию в ноябре 2007 года, в ходе которой, заручившись рекомендациями Французского экономического и социального совета, общественники провели переговоры с Европейским экономическим и социальным комитетом относительно участия Общественной палаты РФ в работе этого органа в качестве наблюдателя или с правом совещательного голоса.



Кроме того, результатом визита стала договоренность об участии представителей Европейского экономического и социального комитета, а также главных общественных органов Франции и Греции в работе первого пленарного заседания Общественной палаты нового созыва. □□

## Поддержка отечественного туриста

В защиту прав российских граждан за рубежом активно включилась специальная рабочая группа, созданная **Сергеем Марковым** и Дмитрием Давыденко. «На ковер» для дачи объяснений неоднократно вызывались руководители отечественных авиакомпаний и туроператоров, не предоставивших сервис обещанного и оплаченного клиентами уровня. В свою очередь пострадавшие туристы получали компетентную юридическую консультацию для обращения в суд, а нередко и конкретную помощь. Так, Рабочая группа Общественной палаты решала вопрос об оплате нахождения в турецкой больнице маленького россиянина, родившегося на курорте у отдыхающей пары из Твери. Затем общественники помогли вернуться маме и малышу обратно в Россию.

## Знать, чтобы критиковать

Представители Общественной палаты приняли участие в очередном Совещании государств – участников ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения. И были вынуждены констатировать довольно однобокое представление нашей страны на данном форуме: в основном звучала критика России от лица организаций, даже не зарегистрированных на ее территории. «Выступали зарубежные борцы за соблюдение прав человека в России, ни разу не посетившие эту самую Россию», – отметил член Общественной палаты **Владислав Гриб**.

Чтобы переломить ситуацию, предоставить возможность для адекватного восприятия российской действительности ОБСЕ и другими европейскими организациями, необходимо более активное участие всех институтов российского гражданского общества в



совещаниях и семинарах подобного рода, считают члены Общественной палаты. И для российских общественных организаций, работающих в правовом поле, это – шанс повлиять на ситуацию там, где в силу разных причин не может выступать российский МИД и официальные представители государства, чтобы завоеванные нашей страной достижения не игнорировались мировым сообществом просто из-за отсутствия информации о них. □□

# Голосовать умом, а не сердцем

Накануне выборов в Государственную думу **Комиссия по вопросам глобализма и национальной стратегии развития** сделала попытку с помощью экспертного сообщества оценить уровень подготовки предвыборных программ политических партий, идущих на выборы. «Хватит голосовать сердцем, пора переходить к голосованию умом, – прокомментировал заместитель председателя Комиссии **Валерий Фадеев**, – Партии должны предлагать конкретные механизмы решения проблем, а не демагогию, которую даже нечего обсуждать».

По оценке замдиректора Института общественного проектирования Александра Механика, внимательно изучившего все программы, партиям, у которых «есть история», как, например, КПРФ, легче, чем относительно новым политическим образованиям. При этом две партии даже не написали про-

грамм к нынешним выборам, ограничившись манифестами, – это ЛДПР и «Яблоко». У КПРФ, по словам эксперта, самая стилистически выдержанная программа, отработанная за много лет. И хотя стилистика ее тяжеловата, она тем не менее вполне приемлема для коммунистического электората.

Программа «Справедливой России» – огромный объем целей и задач, однако «никакой рефлексии, как это сделать и как это согласуется с программой президента».

«Единая Россия» в качестве своей программы позиционирует широко разрекламированный «план Путина». Самая же противоречивая программа СПС. Она написана целым рядом уважаемых авторов и состоит одновременно из планов, стратегий и эссе-размышлений на темы экономики.

В программных документах, отмечают эксперты, наконец появилось поня-



тие «свободы», однако не конкретизированное, а лишь провозглашенное. Иными словами, внятная идеология ни у одной партии не сформулирована – нет установок на решение волнующих население проблем.

По итогам дискуссии Валерий Фадеев предложил выработать общие требования ко всем политическим партиям страны: «Мы, Общественная палата, должны потребовать ответов на поставленные вопросы», – считает Фадеев. □□

## Место России на карте мира

Подкомиссия «Россия в глобальном миропорядке: геополитические, институциональные и ценностные аспекты», входящая в Комиссию по вопросам глобализма и национальной стратегии развития, провела ряд семинаров, на которых были рассмотрены положение России в современном мире, ее взаимоотношения с соседями и перспективы их развития с учетом меняющейся геополитической ситуации.

Приглашенные эксперты представили доклады об арабском мире, Китайской Народной Республике, североамериканских государствах. В каждом случае анализировался уже имеющийся опыт взаимоотношений, рассматривались перспективы их развития как в ближайшие годы, так и на более далекую перспективу в 20-50 лет. В рамках работы первого состава Общественной палаты подкомиссия планирует провести еще один семинар, на котором будут рассмотрены взаимоотношения России с Европейским Союзом.

К завершению работы планируется издать сборник, в который будут включены представленные на семинарах доклады и другие документы, рассмотренные подкомиссией во время своей работы. Это должна быть своеобразная карта мира, которая станет настольной книгой для исследователей, политологов и дипломатов: «Мы попытались ответить на вопросы: кто мы, кто наши друзья, наши враги, наши партнеры и соперники», – заключил руководитель Комиссии **Андраник Мигранян**. □□



## Участие общества в нацпроектах

Член Общественной палаты, лидер общественной организации «Деловая Россия» **Борис Титов** вошел в Совет при Президенте РФ по реализации национальных проектов. Проанализировав их первые итоги, он предложил кардинально изменить принцип управления: сегодня реализацией нацпроектов занимаются министерства, на которые также возложено решение текущих задач и управление федеральными целевыми программами. По мнению Титова, подобный подход препятствует эффективному выполнению проектов. Альтернативой может быть создание четырех специальных фондов, которые будут заниматься отбором конкретных проектов и распределением средств, причем государство должно максимально отстраниться от управления фондами, оставив за собой лишь участие в формировании управляющего совета и право наложения вето.

Второй ключевой момент – это состав участников нацпроектов и источники их финансирования. Несмотря на свое название, сегодня проекты остаются по сути государственными: реализуются и финансируются властью, а граждане и бизнес остаются в стороне. «Нужна комплексная система участия гражданского общества в нацпроектах, – заявил Борис Титов. – Тем более что, кроме общества, никто реально не может проконтролировать их реализацию». □□



# Залог богатства нации



в отношении объектов культуры. Итогом работы комиссии стал доклад «Культура и будущее России. Новый взгляд», в рамках которого комиссия составила список рекомендаций для государственных органов. В первую очередь призыв культурной общественности обращен к законодателю. Важным шагом должно стать создание единого кодекса законов «О культуре». Это особенно важно, учитывая, что упоминание о культуре зачастую отсутствует в непрофильных законах. Например, в законах «Об образовании» и «О высшем и послевузовском образовании» понятия художественного образования, культуры и искусства не упоминаются вовсе. Законодательство о государственных закупках совершенно не учитывает особенности работы библиотек: они вынуждены пополнять фонды по тендерным закупкам, то есть выбирают книги не по содержанию, а по цене.

Государство должно отказаться от понимания культуры как убыточной отрасли. До сих пор отношения государства и культуры строились на восприятии последней как сферы развлечений, из чего следовало ее финансирование по остаточному принципу. Развитие культуры является не следствием экономического роста, а его причиной, считают эксперты **Комиссии по вопросам развития культуры**. Бюджеты на развитие культуры являются высокодоходными инвестициями, необходимыми для российского общества.

Во время своей работы комиссия анализировала готовящиеся и принимаемые законопроекты в области культуры, реагировала на вопиющие случаи нарушения законодательства

ЦИТАТА

**Александр Соколов, министр культуры и массовых коммуникаций**

*Доклад ценен тем, что он направлен на болевые точки. Он хорош, но опоздал как минимум на год. По итогам послания Президента Советом по культуре уже даны поручения, и идет работа. Утвержден государственный стандарт по обеспеченности территорий учреждениями культуры, фиксирующий минимальные параметры обеспеченности культурной инфраструктуры. Но есть ситуации, где мы зашли в тупик. У нас запланировано сокращение финансирования в области культуры в 2009–2010 годах, связанное с окончанием работ по реконструкции Большого и Мариинского театров. При этом финансовый блок забывает, что данное финансирование не является дополнительным. Фактически в свое время эти деньги были отобраны у регионов.*



в нем рекомендации будут направлены Президенту, Правительству, в Министерство культуры и массовых коммуникаций, Федеральное агентство по культуре и кинематографии и другие профильные ведомства.

считаем, что необходимо минимизировать это зло и запретить игорные заведения в городах. Единственная возможность побороть социальное зло, которым является массовое вовлечение населения в азартные игры, – сделать так, чтобы чиновникам было нечего регулировать, то есть запретить игры в городах. Несмотря на огромное лобби в противовес инициативам Общественной палаты, Президент прислушался к нашим предложениям и внес в Госдуму законопроект, резко ограничивающий деятельность игорных заведений. Это серьезная победа.



## Со щитом

**Карен Шахназаров:**

По инициативе нашей комиссии была проведена экспертиза законопроекта о государственном регулировании азартных игр, в которой мы высказали резкое несогласие с предложенным депутатами вариантом законопроекта. Было предложено вывести объекты игорного бизнеса за пределы проживания людей и разместить их в игровых резервациях. Мы призвали депутатов и общественность относиться к этому биз-

несу как к особому виду предпринимательской деятельности, который должен быть официально признан вредным и социально опасным. Мы

# Борьба с варварской застройкой



Сотрудничество организаций, наиболее активно работающих в сфере охраны и восстановления памятников культуры, дало свои плоды. В рамках работы **Комиссии по сохранению**

**культурного и духовного наследия** проводились многочисленные встречи, совещания и общественные слушания, на которых обсуждались важные аспекты работы с памятниками.

Кроме общих вопросов, например экспертизы законопроекта об объектах культурного наследия, комиссия реагировала на отдельные вопиющие случаи посягательства на культурное наследие. В отдельных случаях комиссии удавалось добиться определенного успеха. На время проведения общественной экспертизы заморожена реализация проекта «Охта-центр» в Санкт-Петербурге, ранее известного как «Газпром-сити». Строительство 400-метровой башни в непосредственной близости от исторического центра грозило нарушить панораму города и стать причиной исключения Северной столицы из списка мирового культурного наследия ЮНЕСКО. Проект технопарка в Новосибирске предполагал

вырубку лесного массива в Академгородке, что нарушило бы складывавшийся десятилетиями облик района, и именно Комиссия по вопросам сохранения культурного и духовного наследия совместно с Комиссией по вопросам глобализма и национальной стратегии развития одними из первых обратили внимание общественности на данный проект.

Подводя итоги своей работы, руководитель подкомиссии по сохранению, использованию и популяризации памятников истории и культуры Галина Маланичева положительно оценила накопившийся опыт работы: «Это было трудно, нужно было доказывать свой профессионализм активной работой. Более тесное взаимодействие с регионами, с научной общественностью способствуют конструктивному диалогу с властью. Чтобы нас слушали, необходимо лишь аргументировать свою позицию».

## Редкий случай взаимопонимания

Отмена моратория на приватизацию объектов культурного наследия, запланированная на 1 января 2008 года, будет преждевременным шагом – сошлись во мнении представители бизнеса и организаций, занимающихся охраной наследия. Из-за бездействия Министерства культуры и массовых коммуникаций до сих пор не подготовлен целый ряд нормативных документов, необходимых для проведения качественной приватизации. «Государство не должно уходить от своих обязанностей по охране памятников, не обеспечив даже законодательную базу для сохранения культурного наследия, – считает член Общественной палаты **Галина Маланичева**. – Дабы избежать негативных последствий приватизации, крайне необходимо, чтобы бизнес почувствовал неравнодушие государства к сохранению наследия и получил реальные гарантии сохранности вложенных им средств».

Примечательно, что предприниматели полностью согласны с защитниками наследия. «У бизнеса есть стремление вкладывать средства в исторические памятники. Но перед их приватизацией будущие собственники должны иметь законодательно оформленные права и быть обременены серьезной

ответственностью за сохранность памятников», – считает член Общественной палаты Борис Титов.

Часть предпринимателей, получивших памятники культуры в пользование на правах аренды, уже вложили значительные средства в их реставрацию и зарекомендовали себя как ответственные арендаторы, а возможно и собственники. Но существующая на сегодня правовая база не предполагает для них никаких особых условий в ходе приватизации, более того, им не будут зачтены или возвращены те средства, которые они уже вложили. «Отреставрированный за чужой счет объект получит тот, кто предложит больше денег на аукционе», – отметила Галина Маланичева.

Кроме приобретения в собственность, не предусмотрено никаких других возможных вариантов схем управления, зарекомендовавших себя в зарубежной практике: долгосрочная аренда, передача объектов в доверительное управление.

Отсутствие необходимых нормативных актов и четких процедур приватизации объектов культурного наследия беспокоит бизнес наравне с профессиональными организациями.



Не подвергается сомнению необходимость создания механизма общественного контроля за приватизацией памятников культуры. При этом, ни одно ведомство не готово допустить общественные организации к контролю за приватизацией.

Решение всех вышеуказанных проблем требует комплексного подхода, а рвения профильного министерства не видно. Именно поэтому члены Общественной палаты решили обратиться с письмом к Президенту и призвать его продлить мораторий на приватизацию объектов культурного и духовного наследия, обеспечить создание необходимой правовой базы и гарантировать общественности право контролировать переход в частные руки того, что принадлежит каждому россиянину.

## Строка в бюджете

В 2006 году впервые в истории России некоммерческие организации получили финансовую поддержку со стороны государства. Указом Президента из федерального бюджета было выделено более 500 миллионов рублей. По условиям конкурса финансирование выделялось на материально-техническое обеспечение работы НКО, создание ресурсных центров и реализацию проектов. Всего из более чем четырех тысяч заявок по рекомендации Общественной палаты было выбрано 1054 организации, которые и получили бюджетное финансирование.

### Жилье для военнослужащих

Новосибирская областная общественная организация «Российское воинское братство» участвует в реализации общественно-государственной программы «Доступное жилье для военнослужащих». В рамках программы открыты центры юридической помощи бывшим и действующим военнослужащим, где они могут получить консультации по ипотечному кредитованию, рынку недвижимости. Также бывшим военнослужащим оказывается содействие в трудоустройстве, чтобы они смогли своевременно гасить кредит. С февраля 2007 года вступила в действие совместная со Сбербанком программа: жилищный сертификат военнослужащего может служить первым взносом в ипотечном кредите. Для бывших военнослужащих это очень важный момент, так как раньше использовать жилищный сертификат можно было только на вторичном рынке жилья, где цены существенно выше.



Благодаря полученному в 2006 году гранту созданная и апробированная в Новосибирской области программа была распространена еще в 12 регионах, и сегодня она охватывает 19 регионов страны. Были проведены учебно-методические семинары для НКО регионов-новобранцев. На данный момент программа получила поддержку Министерства обороны и Комитета по обороне Государственной Думы.

### Школа здоровья



Фонд «Содействие» разработал и с 2003 года осуществляет в Алтайском крае программу по просвещению населения в области здорового образа жизни. Одно из основных направлений работы – «Общественная школа здоровья», в которой более 1000 профессионалов (врачей, медицинских работников, профессоров и т. д.) обучают гражданский актив на местах основам здорового образа жизни. Для слушателей проводится ликбез в области медицины и здоровья. Предполагается, что в дальнейшем слушатели лекций должны распространять и популяризировать эти знания среди населения.

На средства гранта 2006 года были выпущены дополнительные тиражи литературы, которая была направлена в районные библиотеки края.

### Театр для инвалидов

18 человек, среди которых ветераны современных войн, нашли себе работу после обучения в мастерских общественной организации «Благое Дело» Новоуральска. В рамках программы, которая действует с 2005 года, организованы мастерские для лиц с ограниченными возможностями: деревообрабатывающая, швейная и компью-



терная. Курс трудотерапии проходят 20 человек. В ноябре 2006 года запущено производство, где работают инвалиды. С помощью средств гранта 2006 года были оборудованы рабочие места. Производство самое разнообразное: изготовление багетов, пошив полотенец, штор. Вся продукция в дальнейшем продается на ярмарках, депутаты Новоуральска, например, закупили 100 рамок для фотографий. Заниматься в мастерских приезжают инвалиды из других городов.

Организована театральная студия, в которой занимается 31 человек. Основной проект – терапевтический спектакль «Каменный цветок». В терапевтической постановке при подборе роли учитывается инвалидность человека, и эта роль помогает ему улучшить свое состояние. На Западе методика терапевтических спектаклей практикуется уже 50 лет. Постановка, организованная социально-педагогическим объединением «Благое дело», участвовала в Театральном фестивале северных стран в Ярне (Швеция).



## для поддержки гражданского общества

В 2007 году государство выделило на поддержку российских НКО 1,25 млрд рублей. Изменилась и процедура конкурса: прием заявок и отбор наиболее перспективных проектов вели шесть общественных организаций – операторов, каждый из которых рассматривал проекты исключительно по своему профилю. Существенная разница была в целях, на которые планировалось направить выделенные средства. В 2007 году финансировать предполагалось только проектную деятельность общественных организаций. 1224 общественных организации из 4 тысяч, подавших заявки на получение государственных грантов, получат в 2008 году государственную финансовую поддержку.

### На российские деньги

Московская Хельсинкская группа получит грант – 2 545 000 рублей. Проект «Содействие гражданам в реализации гарантии доступа к эффективным средствам правовой защиты».

«Я подавала заявку на этот грант, потому что устала от обвинений, что работаю на западные деньги в интересах чужих врагов и против интересов своих граждан. Для меня было важно получить российские деньги, чтобы показать – это абсолютная ерунда, – рассказывает глава МХГ Людмила Алексеева. – Если нас в очередной раз станут в этом обвинять, мы скажем: извините, но мы работаем и на российские деньги». Деньги от Российского государства, по словам финансового директора МХГ Анастасии Асеевой, займут серьезную долю в бюджете организации, около 20 процентов, и пойдут на открытие бесплатной общественной юридической приемной в Москве: на аренду помещения, оплату работы юристов, командировочные расходы адвокатов, выезжающих для помощи в другие регионы России.

### Нет – наркотикам

Региональная молодежная общественная организация «Патриот», город Грозный получит грант – 600 тысяч рублей. Проект – создание Центра профилактики наркомании, алкоголизма и табакокурения «Анти-нарко».

«Те, кому сегодня 20 лет, ничего не видели и не помнят, кроме военных кампаний, – рассказывает президент организации Иса Хаджимуратов. – Они нуждаются в реабилитации». Организация уже проделала двухмесячный рейд молодых волонтеров по



школам Грозного с семинарами и тренингами для старшеклассников и показом двух документальных фильмов, – в одном из них успешный человек скатился на дно из-за наркотиков, а во втором герой выкарабкался, подробно и убедительно рассказывая об испытанной беде. На выигранный грант организация собирается проводить соцопросы, чтобы выявить масштабы распространения наркомании в разных населенных пунктах республики; продолжит организацию семинаров в школах и вузах; продлит работу телефона доверия.

### Трудоустройство без границ

Ассоциация молодых инвалидов России «Аппарель», город Калининград получит грант 1 645 010 рублей. Проект – создание регионального Агентства по содействию временной и

постоянной занятости людей с инвалидностью.

Трудовая, спортивная, творческая, досуговая занятость инвалидов, по словам председателя «Аппареля» Сергея Киселева, – это самая главная проблема. Уже 9 лет существующая организация «Аппарель» («пандус» по-французски) раньше собирала деньги на свои программы у бизнесменов и чиновников, но, по словам Киселева, «это были слезы» – удавалось собрать от 10 до 40 тысяч рублей. В прошлом году они выиграли госгрант на 150 тысяч рублей, в этом – в 10 раз больше. Деньги пойдут на создание – в Интернете и в реале – переговорной площадки работодателей и нуждающихся в занятости молодых инвалидов, аренду помещения, издание газеты.

### Памяти погибших

Комитет солдатских матерей Мордовии получит грант 900 000 рублей. Проект – «Где взять им сил жить на земле без сыновей?»

«Средний возраст матерей, чьи дети погибли в ходе боевых действий в Афганистане, – 72 года, в Чечне – 50 лет, – рассказывает председатель Комитета Ираида Голикова. – У половины семей – одни матери, им трудно ухаживать за могилами погибших, на многих памятники уже покосились. Мы собираемся их реставрировать, посадить цветы, сделать дорожки, чтобы была настоящая могила воина». Кроме того, Комитет солдатских матерей продолжит на выигранный грант сбор материала и издание «Книги памяти», где о каждом погибшем будет опубликован рассказ – автобиография, письма с войны, воспоминания мам, пап, учителей, добрые слова командиров.



22 января 2008 года приступит к работе новый состав Общественной палаты РФ. Сегодня те, кто впервые оказался среди членов палаты, делятся своим мнением о ее деятельности.

**Ирина Горбулина, президент Общероссийской общественной организации «Российская Академия Бизнеса и Предпринимательства»**

Умение смотреть вперед и стратегически мыслить неразрывно связано с учетом мнения граждан. Элита, оторванная от населения собственной страны, не ощущающая с ним никакой общности, в конечном счете, обречена. Однако хождения в народ как форма коммуникации между верхами и низами перешли в разряд архаизмов. Сегодня такое оптимальное связующее звено «Общественная палата», – это открытая легитимная площадка, на которой самые компетентные и активные представители общества смогли бы обсуж-

дать волнующие темы и давать рекомендации для властных структур.

Однако для того, чтобы донести наверх свое мнение по всем большим социально-экономическим или политическим вопросам, это мнение как минимум нужно иметь. Беда в том, что у большинства россиян отсутствует осознание своих интересов. Конечно, собственники, менеджеры и какая-то часть наемных работников в этом плане «продвинулись»: им есть что защищать, они знают, чего именно хотят и в каких законах и действиях исполнительной власти их интерес должен реализовываться.



Если общество не верит в свои силы и полностью делегирует права по управлению и контролю самого себя власти, самоустраниваясь от участия в принятии любых решений, то такое общество власть уважать не будет. Очевидно, что и у нас нет другого выхода, кроме как пробудиться от

апатии, осознав собственные силы и возможности.

И давайте не будем похожими на героя старого анекдота: «Господи, ну почему я никогда не выигрываю в лотею?» – «Сын мой, а ты потрудился купить хотя бы один билет?».

**Петр Шелищ, председатель Союза потребителей России:**



За два года работы нынешний состав Общественной палаты завоевал определенный авторитет у населения, институтов гражданского общества и власти. Однако на этом нельзя останавливаться, общество ждет от членов ОП серьезных предложений по решению актуальных социальных и экономических проблем. Членам палаты необходимо перейти к формированию общественно-государственных программ. На мой взгляд, новый состав Общественной палаты должен усилить работу по экспертизе законопроектов, кроме того, мы должны постараться обеспечить максимальную доступность и открытость в деятельности федеральных и региональных органов власти. Серьезную проблему для НКО сегодня представляет механизм регистрации общественного объединения. Не все, к сожалению, могут подготовить необходимые отчетные материалы, и это сильно осложняет работу «третьего сектора». По моему мнению, Общественной палате необходимо привлечь внимание власти к этой проблеме и постараться изменить процедуру регистрации общественных объединений.

**Евгений Ясин, научный руководитель Высшей школы экономики:**



В стране есть стремление граждан обсуждать и решать общественно важные проблемы. Но нам необходимо повышать уровень гражданского сознания и самосознания. Сегодня существует много организаций, которые занимаются данным вопросом, и мне кажется важным их поддержать. Я не говорю о создании общероссийской организации, но о площадке для обмена опытом и мнениями между представителями этих организаций, экспертами. Это должен быть своеобразный аналог общества «Знание», но без политики и идеологии. Общественная палата – подходящее место для такой работы.

**Игорь Юргенс, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей:**

Я думаю, что, несмотря на экономическое развитие России, в стране наблюдается определенный социальный кризис – кризис ценностный, связанный с общим укладом нравственности. Поэтому хотелось бы, чтобы новый состав Общественной палаты больше внимания уделял решению этих жизненно важных задач. Мне также кажется необходимым усилить работу по совершенствованию системы образования, выработать молодежную политику. Общество в целом и члены палаты в частности должны сконцентрировать свои усилия на духовно-нравственном и гражданско-патриотическом воспитании подрастающего поколения. Пока этот огромный пласт проблем находится, к сожалению, в тени.

Мы видим как каким катастрофическим последствием привело разрушение нравственных ценностей в начале девяностых годов, сейчас нам с большим трудом приходится все это по крупицам восстанавливать и создавать. А мы ведь не должны забывать, что будущее страны зависит как раз от того, на какие жизненные и моральные ценности будет ориентирована сегодняшняя молодежь.

В новом составе палаты мне бы хотелось заниматься социальным блоком, усилить работу по решению проблем демографии. Вообще мне кажется, новая палата должна усилить защиту интересов людей. Мы должны показать чиновникам, что серьезные реформы невозможны без общественной поддержки.



**Олег Алексеев, председатель Общественного совета при Министерстве регионального Развития РФ:**



До избрания в члены Общественной палаты РФ я с 2005 года возглавлял первый в России Общественный совет при Министерстве регионального развития. А в ноябре 2007 года был назначен главой Общественного совета Федеральной службы по тарифам. Таким образом, у меня существует достаточно богатый опыт взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти: когда Совет не подменяет экспертов или кон-

сультантов, а доносит именно взгляд общественности на принимаемые властью решения.

Поэтому для меня построение такого диалога с властью – предмет основной заботы. С одной стороны, общественность должна научиться говорить, чтобы внятно и ясно излагать свои проблемы, свое видение ситуации. С другой – власть должна научиться слушать и понимать общественность. Общественность не обязана владеть юридическим или бюрократическим языком, но не учитывать ее мнение при принятии серьезных решений нельзя.

В Общественной палате я предлагаю продолжать эту работу, в том числе заниматься диалогом, который ведется на региональном и местном уровне, где Общественная палата может стимулировать начало многих важных процессов.

**Николай Зятьков, главный редактор газеты «Аргументы и факты»:**



Вначале я скептически отнесся к созданию Общественной палаты. И в противовес ей мы даже на страницах «Аргументов и фактов» открыли свою народную палату, куда читатели и все, кто хотел, присылали свои предложения и жалобы. Однако потом мы увидели, что в составе палаты появились знаковые личности, пошли конкретные дела: члены палаты защищали людей от сноса домов; защищали права военнослужащих, пострадавших от дедовщины. Это наиболее яркие события, но на самом деле было больше и других дел.

Нынешний состав Общественной палаты РФ активно занимался экспертизой законопроектов, многие поправки нашли отражение в уже действующих законах. И это тоже результат. Что касается сферы СМИ, то профильная комиссия работала очень активно. Павел Гусев всех нас собирал, мы спорили, доносили свою точку зрения до Правительства и Госдумы. На самом деле Общественная палата – это самый незамутненный с точки зрения бюрократии и льгот институт в стране. Поэтому есть надежда на то, что Общественная палата и дальше будет прогрессировать. Эффект от ее деятельности достигается благодаря тому, что в палате аккумулируются мнения представителей разных организаций, которые являются в принципе неравнодушными людьми. Я надеюсь, что в ближайшие два года мы придадим еще больший вес этому общественному институту.

**Евгений Юрьев, председатель Общественного совета ЦФО:**

Духовно-нравственное и патриотическое воспитание – одна из главных проблем нашего общества.

Существующий сегодня в России бизнес на эксплуатации пороков хорошо организован, агрессивен, динамичен и стремится истощить свою «жилу» – человеческий ресурс. Этот бизнес построен на дезориентации и подчинении новым идеалам, которые – язык не повернется назвать – «но-

вые нравственные идеалы» общества потребления.

Приоритет духовных ценностей – это консолидирующая ось, рецепт от демографического паралича и нравственной деградации. Помимо всего прочего это возможный компромисс при реализации ограничительной политики государства в области регулирования общественных норм, поскольку позволяет избежать откровенно жестких мер. Полагаю, данная тема должна стать одной из главных для будущего состава Общественной палаты России.

**Виктор Савиных, президент МИИГАиК**

Мои интересы по жизни достаточно разнообразны, и в рамках Общественной палаты я собираюсь заниматься достаточно широким кругом вопросов. Как руководителя вуза меня интересует судьба высшего образования: в стране принят закон о двухуровневом высшем образовании. Но правоприменительной практике еще нет, и остается непонятным, у каких вузов будет магистратура, у кого бакалавриат, кто сможет сохранить обучение специалистов. Это как раз и есть те моменты, которые реально создадут нашу будущую образовательную систему на основе уже принятых нормативных актов.

Как члена экологического совета при Госдуме, меня интересует общественная экспертиза принимаемых законов в сфере охраны окружающей среды и их применения. При этом я хочу отметить, что в свое время я выступал против принятия Россией Киотского протокола - предложенные в нем меры нельзя назвать научно подтвержденными. Да и о какой пользе этого документа можно говорить, если две страны, выбрасывающие больше всего газов в атмосферу - США и Китай - предпочли его не принимать. Сейчас готовятся к подписанию новые документы, схожие с Киотским протоколом, и я считаю что общественность и Общественная палата должны обратить внимание на этот вопрос для принятия наиболее взвешенного решения.



# Ядро небольшое, но активное

**Людмила Алексеева, руководитель Московской Хельсинкской группы:**



В Общественной палате образовалось ядро активных общественников, которые активно работают и стараются делать все, что в их силах.

Это ядро, к сожалению, небольшое, но главное – результат, которого они добиваются. За два года палаты мы достаточно плотно работали по вопросам, связанным с защитой прав людей, с Генри Резником, Марией Слободской, Анатолием Кучереной, Олегом Зыковым и некоторыми другими активными лидерами

палаты. Их общественный статус помог нам защитить вполне конкретных людей от произвола чиновников.

Сегодня власть на местах все больше и больше старается закрыться от общества, и поэтому мы прекрасно понимаем, что возможности членов палаты тоже не безграничны, – им, как и нам, приходится работать в очень трудных условиях. Общественная палата – это определенный канал связи между властью и обществом, и мы, правозащитники, должны стараться использовать этот механизм, чтобы влиять на власть. Мне очень хочется надеяться, что в новый состав палаты войдут активные общественники с принципиальной гражданской позицией, а мы в свою очередь будем продолжать взаимодействовать с новой палатой. **□□**

## ВЗЛЯД ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ

**Джонатан Фентон, президент американского Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров:**



Я очень рад, что отныне российские НКО могут рассчитывать на финансовую поддержку от собственных

благотворителей и вот уже второй год подряд – от государства.

Наш Фонд уже пятнадцать лет выделяет гранты российским правозащитным организациям, и мы могли бы поделиться нашим опытом с Общественной палатой. Мы общались со многими НКО, которые не подавали заявки на ваш конкурс или подавали, но ничего не получили и сочли себя обиженными. Многие полагают, что, подав заявку на президентский грант, тем самым себя скомпрометируют или вынуждены будут отказаться от грантов зарубежных фондов. Мы давно работаем в этой сфере, знаем процесс досконально и готовы оказать вам посильную поддержку на техническом уровне, в части процедуры и деталей, не вдаваясь в идеологические области.

**Валерий Яков, главный редактор газеты «Новые Известия»:**



Общественная палата – это нормальная возможность для публичных известных людей принести пользу за пределами профессиональной деятельности. Люди, которые способны в свой активный рабочий график вместить груз общественных забот не могут не вызывать уважение. Кроме того, на мой взгляд, Общественная палата реально компенсирует тот разрыв, который образовался сегодня в России между населением и властью, между электоратом и парламентом,

## Постоянство – залог эффективности

**Татьяна Голикова, министр здравоохранения и социального развития РФ:**



Члены Общественной палаты представили в Министерство серьезные экспертные заключения по решению проблем донорства и профилактики социально опасных заболеваний, которые мы обязательно учтем при подготовке программ развития этих направлений здравоохранения. Но важно, чтобы взаимодействие с общественностью было не от случая к случаю, а постоянно действующим. Чтобы работать эффективно, мы намерены в самое ближайшее время возобновить работу Общественного Совета при Минздраве, включить туда больше новых людей и сделать его экспертной площадкой, на которой мы бы смогли обсуждать наиболее острые проблемы здравоохранения.

ГАЗЕТА  
ДЛЯ ВСЕХ,  
КТО ВЕРИТ  
В РОССИЮ



ГАЗЕТА  
**Трибуна**

www.tribuna.ru  
Официальный информационный партнер Общественной палаты Российской Федерации